**VYJÁDŘENÍ K VÝSLEDKŮM HODNOTÍCÍHO VÝZKUMU DOKTORSKÉHO STUDIA NA UK**

**1. lékařská fakulta UK**

**Úvod:** V předložených materiálech postrádáme základní charakteristiku respondentů. V textu se uvádí, že návratnost dotazníků byla 24 %, ale nevíme, zdali se jednalo o studenty, kteří úspěšně dokončili doktorské studium či nikoliv. Tato informace má zásadní vliv na hodnocení přiložených výsledků šetření.

**K hodnocení studentů z lékařských a farmaceutických fakult dodáváme:** Pro pracovní činnost studentů absolventů lékařských fakult ve zdravotnictví je zásadní získání specializované způsobilosti (atestace), aby mohli působit bez odborného dohledu ve zdravotnickém zařízení. Tím se samotný výkon práce liší od absolventů ostatních vysokých škol. Na klinikách a ústavech fakulty není striktně uplatňována podmínka zapsání do DSP pro přijetí do zdravotnického zařízení. Požadavek k zapsání do doktorského studia může být doporučován vedoucími pracovníky klinik a ústavů z důvodu nezbytnosti vědeckovýzkumného rozvoje pracovišť. Ten je dosud nezbytným parametrem jejich hodnocení při akreditačních řízeních.

Řada nedostatků, připomínkovaná NVF, byla již odstraněna i v rámci proběhlých akreditačních řízení jednotlivých DSP.

**Reflexe 1. LF UK k předloženým materiálům:**

**A. „Souhrnná studie z výzkumu doktorského studia na UK a návrhy opatření na zlepšení jeho podmínek a výsledků“ zpracovaná Národním vzdělávacím fondem, o.p.s.**

**- Vyjádření k tzv. slabým a silným stránkám fakulty a návrhům opatření dle NVF**

Dle předloženého materiálu:„*Doktorandi 1. LF odpracují (spolu s 3.LF) největší průměrný počet hodin týdně. Na fakultě je obvyklé, že se obor práce shoduje se studiem, na rozdíl od PřF a MFF zde však doktorandi výrazně méně často věnují většinu času práci na disertaci. Na 1.LF studuje po 3.LF největší podíl doktorandů, kteří byli osloveni svým školitelem ke spolupráci, zároveň je zde v rámci UK největší podíl těch, kterým byl školitel přidělen. Největší část doktorandů ze všech fakult se zde vyjádřila, že při problému se školitelem by se nemohli bez obav z negativních následků obrátit na fakultu. 1. LF má nízkou studijní úspěšnost.*“

-- Jak zmiňováno výše, ze zaslaného materiálu nevyplývá, co znamená „**dostatečný počet odpovědí** pro statisticky relevantní tvrzení“, proto by 1. LF zajímalo, jaký počet vyplněných dotazníků studenty 1. LF byl pro níže uvedená tvrzení a návrhy opatření, a jaké bylo procentní zastoupení odpovědí studentů 1. LF ze všech oslovených fakult UK.

-- **Počet odpracovaných hodin** doktorandů souvisí se samotným zaměřením fakulty. Absolventi lékařských fakult nemohou bez získání specializované způsobilosti pracovat bez odborného dohledu ve zdravotnickém zařízení. Tzn. absolvují ještě další 5-leté studium v předatestační přípravě. Tím se zásadně liší od absolventů ostatních vysokých škol. Proto je v jejich zájmu mít na tomto pracovišti úvazek. Týká se zejména studentů, kteří pracují na klinických pracovištích, ne na teoretických ústavech, kam směřuje menší počet absolventů (hrubý poměr na 1. LF je 2/3 klin. pracoviště : 1/3 teor. ústavy).

--**„Přidělování školitelů studentů“.** Na 1. LF je běžnou skutečností, že se studenti, kteří chtějí absolvovat doktorské studium se dopředu (v rámci pregraduálního studia) zajímají o příslušná pracoviště, která se zabývají výzkumem v oblasti, o níž mají zájem. Student si tak dopředu vybírá příslušný DSP a to po dohodě s potenciálním školitelem. Pokud nemá jasnou představu o svém budoucím působení a přijde na kliniku s nejasnou představou, jakým směrem se bude jeho veděckovýzkumná činnost ubírat, mohou mu být nabídnuty možnosti včetně informace, kdo by byl jeho školitelem. Je ale pak plně v kompetenci studenta, zdali předložené návrhy přijme.

Výjimečně se na Oddělení pro vědeckou činnost a zahraniční styky 1. LF setkáváme se situacemi, kdy školitel odejde, zemře a OR není schopna nového školitele najít a přidělit. Ale i tyto situace jsou zdárně řešeny, zejména u těch studentů, kteří plní své studijní a výzkumné úkoly.

V minulém období byly problémy mezi studenty a školiteli několikrát řešeny s proděkankou, vždy se je podařilo objektivně vyřešit, většinou ke spokojenosti studentů. Je však třeba poznamenat, že ne vždy jsou stížnosti na školitele a případně pracoviště oprávněné.

**- „Typický doktorand 1. LF: Odpadlík z vědy“** – Prosíme o bližší charakteristiku tohoto typu doktoranda na lékařských fakultách. Domníváme se rovněž, že hodnocení a případně návrhy zkvalitnění postgraduálního studia na lékařských fakultách a to zejména v klinických oborech nelze učinit bez součinnosti s orgány Ministerstva zdravotnictví.

**- Návrhy a opatření NVF**

**-- „Zpřehlednění informací o studijních povinnostech.“** Studijní povinnosti a obsah studia je pro jednotlivé doktorské studijní programy v Biomedicíně zveřejněn na webu fakulty [**https://www.lf1.cuni.cz/biomedicina**](https://www.lf1.cuni.cz/biomedicina)a pro ostatní doktorské studijní programy [**https://www.lf1.cuni.cz/doktorske-studijni-programy-ostatni**](https://www.lf1.cuni.cz/doktorske-studijni-programy-ostatni)vždy pod názvem studijního programu.

**-- „Umožnit doktorandům věnovat více času práci na disertaci, zlepšit sladění práce a studia.“** Většina studentů působí na klinikách a ústavech, jejichž vědeckovýzkumné zaměření odpovídá příslušnému DSP. Další vyjádření viz bod 2.1

**-- „Podmínkou přijetí do zaměstnání by neměl být vstup do doktorského studia, pokud se nejedná o vědeckou pozici.“** Podrobné vyjádření viz bod 2.1

**-- „Omezení direktivního přidělování školitelů.“** Školitelé nejsou direktivně přiřazováni studentům, viz výše a 2.1

**-- „Zmírnění publikačních požadavků.“** Zmírnění publikačních požadavků nepovažuje 1. LF za vhodné. Doktorské studium je vědecky zaměřeno a jedním z cílů studia je, aby se student pod vedením školitele „naučil“ psát vědecké články a získal zkušenost s publikováním v prestižních vědeckých časopisech. Bez této zkušenosti nemá možnost uspět na vědeckém poli.

**-- „Zřízení nezávislého ombudsmana.“** Nepovažujeme za efektivní zřizovat další funkci, jejíž náplň je ukotvena v popisu práce odpovídajících pracovníků fakulty. Jak již bylo uvedeno, doktorandi mají možnost se kdykoliv obrátit na proděkanku pro doktorské studium, předsedu oborové rady, etickou komise fakulty, případně přímo na děkana fakulty. Dále viz bod 2.5.

**B. Materiál RUK „Výstupy z šetření NVÚ - celouniverzitní výzkum o studentech doktorských studijních programů v oblasti socioekonomického zabezpečení“**

Reflexe 1. LF UK k některým bodům předloženého materiálu. Pokud připomínky nejsou uvedeny, 1. LF souhlasí v daných bodech s výstupy RUK.

**2.1. Garance pracovních úvazků**

Úvazky vynucující zapojení doktorandů v pracovně právním smyslu nejsou striktně na 1. LF UK a spolupracujících fakultních nemocnic nařizovány.

Studenti jsou do DSP přijímání na základě potřeb každého pracoviště. Student si dopředu vybírá své výzkumné téma a dopředu se dohaduje se školitelem, který je odpovědný za finanční pokrytí (nejen) jeho výzkumu. Navázání úvazku na zdravotnickém pracovišti tedy není podmíněno zapsáním se do DSP. Není vyloučeno, že vedoucí pracoviště doporučí studentovi zapsání do DSP, což je dáno i jeho odpovědností za vědeckovýzkumný rozvoj pracoviště, který je nezbytným parametrem při akreditačním řízení. V současné době, kdy zdravotnictví trpí akutním nedostatkem lékařů je navíc i nemožné toto vyžadovat. Pokud má student pracovní úvazek na pracovišti, děje se tak z důvodu navýšení jeho finančních příjmů, neboť poskytovaná stipendia nedosahují ani výše minimální mzdy.

Výjimku na 1. LF UK tvoří tzv. MD/PhD programy, kde úvazek na zdravotnickém pracovišti (výše 0,5) je podmíněn prezenční formou studia v DSP. Cílem programu je ve spolupráci se spolupracujícími fakultními nemocnicemi podporovat nadějné lékaře, kteří v rámci programu mohou zároveň uskutečňovat jak doktorskou průpravu, tak i specializační vzdělávání (předatestační přípravu). Jedná se u studium náročné, jehož se účastní motivovaní studenti, kteří jsou připraveni na skutečnost, že se vedle výzkumu budou podílet i na zdravotnické činnosti a neočekávají, že vše se dá uskutečnit v rámci standardní pracovní doby. Právě motivovanost studentů vede k tomu, že úspěšné zakončení PhD studia dosahuje v této skupině 84,6 %. Program je otevřený i pro jiné odborné pracovníky ve zdravotnictví - nelékaře.

K uvedeném textu **„*UK považuje přijímání studentů na pracoviště, která jsou schopna je financovat (z institucionálních či grantových zdrojů) za dlouhodobý cíl/doporučení*“** (str. 2, bod 2.1, předposlední věta) uvádíme: Tento trend je již na 1. LF UK uplatňován v rámci studia zejména v tzv. „biomedicínských DSP“, kam je zapsána většina studentů fakulty. Student přistupuje k přijímacímu řízení s jasně stanoveným tématem výzkumu, jenž byl diskutován s budoucím školitelem a který bude probíhat v rámci konkrétního projektu. Školitel pak ručí za to, že výzkum studenta bude finančně pokryt (např. granty).

S ohledem na charakter biomedicínských DSP je právě tato poslední položka významná, neboť bez finančního pokrytí nelze výzkum provádět. Postoj 1. LF UK je ale v rozporu cíly/doporučeními RUK v posledních letech, kdy je vyžadováno, že se přijímacích pohovorů do DSP může zúčastnit jakýkoliv uchazeč bez ohledu na to, zdali má ucelenou představu o svém působení v DSP a bez dopředu dohodnuté spolupráci s budoucím školitelem a tím i finančním zajištěním výzkumu. RUK jsme opakovaně upozorňováni, „student nesmí být z důvodu chybějící specifikace výzkumu a školitele vyřazen jako nevyhovující při přijímacích pohovorech; pokud školitele vybraného nemá, určí je OR“. Doposud zůstává nezodpovězena otázka: Jak ale postupovat v případě, kdy vybraný školitel nemůže např. z finančních důvodů či kapacity studenta přijmout?

**2.2 Dostupnější grantová podpora**

Souhlasíme s RUK a nesdílíme doporučení NVF, že by grantová podpora měla být dostupnější pro doktorandy ve smyslu jejich vyšší úspěšnosti.

Na 1. LF UK je v rámci Biomedicíny vyžadováno, aby školitel disponoval grantovými prostředky, kterými bude pokryt výzkum studenta. Zároveň je doporučováno, aby školitel podporoval studenty při podávání projektů určených pro doktorandy.

Domníváme se, že k dostupnější podpoře studentů na výzkum a v rámci navýšení stipendia přispějí i nové grantové projekty z institucionálních prostředků UK – START, který je určen pro doktorské studenty.

**2.3 Sledování pracovních drah absolventů**

1. LF UK se nedomnívá, že by toto mělo patřit mezi prioritní záležitosti doktorského studia.

**2.4. Získávání zpětné vazby od doktorandů**

K textu: „*Hodnocení doktorského studia je připravováno OKVA RUK, konkrétní kroky budou* ***konzultovány*** *na základě výsledků šetření mezi studenty* ***pregraduálního*** *typu studia. Považujeme vznik tohoto systémového získávání zpětné vazby za klíčový.“* Domníváme se, že se neustále smývá rozdíl mezi pre- a post-graduálním typem studia. Je třeba tyto dva typy studia od sebe jasně oddělit. Do DSP mají nastupovat studenti s konkrétním cílem, s vyhraněným názorem na svoji budoucí výzkumnou činnost. Úspěšnější bývají studenti, kteří projevují zájem o výzkumnou činnost již během pregraduálního studia.

Zpětná vazba studentů je užitečná, získávání zpětné vazby by však mělo být na zcela dobrovolné úrovni. Domníváme se, že klíčovým je hodnocení studentů Oborovou radou v pravidelných intervalech za přítomnosti studenta a školitele. Ne na hodnocení založeném pouze na vkládání informací do SIS. Nedá se ale předpokládat, že všichni přítomní členové OR budou odborníky na specifickou problematiku řešenou studentem/školitelem, a proto by v takovém případě byla vhodná přítomnost příslušného odborníka ve funkci „oponenta“. Jeho přítomnost by měla garantovat, že výzkum studenta je školitelem veden správným směrem. Kvalita získaných výsledků hodnocená OR pak odrazí míru úspěšnosti studia.

**2.5 Zřízení průvodce studiem a mentoringu**

Zřízení nové funkce tohoto typu považuje 1. LF za zbytečné. Pro 1. LF je typický velký počet studentů zapsaných do DSP. Proto mají jednotlivé referentky Oddělení pro vědeckou činnost a zahraniční styky na starosti vybraný okruh DSP studentů. Pracovnice mají detailní znalosti o studentech zařazených do vybraných programů, včetně „chodu“ Oborové rady a školitelích. Každému studentovi se v případě potřeby věnují individuálně a vždy tak, že nedochází k negativním reakcím ze strany školitele.

Navíc 1. LF svolává na počátek každého akademického roku setkání všech nově zapsaných doktorandů za účasti příslušného proděkana fakulty; vedle sdělení informací o průběhu studia, právech (tzn. i možnosti podání stížnosti) a povinnostech studentů, probíhá zároveň zápis do DSP. Studenti se rovněž seznamují s referentkami příslušných DSP.

Domníváme se, že setkání studentů zapsaných do DSP na úrovni RUK nemusí být přínosné. Studium je po formální a zejména po praktické stránce specifické pro každou fakultu UK. Ale pokud se týká navýšení povědomí o obsahu doktorského studia, zdá se být výhodné, pořádání odborných vědeckých seminářů pro pregraduální studenty, které mohou být pořádány ve spolupráci s dalšími institucemi (např. AVČR).

**2.6. Zřízení ombudsmana**

1. LF souhlasí s předloženými informacemi a postojem UK. Domníváme se, že tuto funkci do značné míry splňuje příslušný proděkan pro doktorské studium, který nestranně posuzuje záležitosti studentů.

 **2.7. Zpřehlednění informací o studijních povinnostech**

Na 1. LF má v jednotlivých DSP stanovena nepodkročitelná minima povinností, která jsou striktně dodržována. Studijní povinnosti jsou jasně stanoveny již v žádosti o akreditaci jednotlivých DSP. Studenti se s obsahem studia a studijními povinnostmi mohou seznámit prostřednictvím webových stránek <https://www.lf1.cuni.cz/biomedicina>, včetně specifikace pro jednotlivé studijní programy, např. <https://www.lf1.cuni.cz/biologie-a-patologie-bunky>.

V nejbližší době 1. LF využije nabízené možnosti a RUK požádá o spolupráci na přípravě opatření děkana týkajícího se ISP a ročního hodnocení.

**2.8 Zvýšení strukturovanosti studia**

Revize studijních povinností byla 1. LF již provedena. Na 1. LF mají studenti ISP, kde je doktorské studium rozplánováno na konkrétní roky, přičemž plnění plánu je součástí každoročního hodnocení studentů. Hodnocení probíhá 1x ročně, neplánujeme v kratších intervalech (2x ročně); v případě potřeby fakulta využívá i možnosti mimořádného hodnocení.

1. LF má v jednotlivých DSP jednotně stanovené podmínky studia v DSP, která zohledňují oborová specifika. Studenti se mohou dle svého vlastního uvážení účastnit pedagogické výuky, ale ta není striktně vyžadována. Pokud se student takovéto aktivity účastní, je vždy honorován.

**2.9 Revize některých studijních povinností**

1. LF provedla revizi studijních povinností; pomocné práce nevědeckého typu nejsou v ISP studentů vyžadovány.

**2.10 Revize zápisů do doktorského studia jako podmínky přijetí do zaměstnání**

Na 1. LF není tato praxe uplatňována.

**2. 11 Sladit nastavení standardní délky studia se studijními podmínkami**

Oborové rady vedené na 1. LF tuto skutečnost dodržují.

**2. 12 Opatření proti izolaci studentů, 2.13 Zázemí pro disertační výzkum**

S ohledem na skutečnost, že studenti 1. LF jsou zapojováni do vědeckého výzkumu, není problém izolace studentů závažný. Studentům je vytvářeno i pracovní zázemí.

**2.13 Zázemí pro dizertační výzkum**

1. LF nemůže zejména do Biomedicínských DSP přijímat studenty jen na základě studijních schopností. Adekvátní zázemí pro studenta 1. LF vytváří již při přijímacích pohovorech. Rozhodující je dokladovaná konkrétní spolupráce s budoucím školitelem; tj. student přistupuje k přijímacímu řízení s jasně stanoveným tématem výzkumu, jenž byl diskutován s budoucím školitelem a který bude probíhat v rámci konkrétního projektu. Školitel pak ručí za to, že výzkum studenta bude finančně pokryt (např. granty) a bude mít pro něj na svém pracovišti adekvátní zázemí.

**2.14 Akademická příprava**

1. LF považuje „soft-skills“ dovednosti za důležité a proto v každém akademickém roce pořádá kurzy, zaměřené na získání prezentačních dovedností, psaní vědeckých publikací, vyhledávání informací ve vědeckých databázích, apod. O těchto kurzech jsou všichni studenti pravidelně informováni. Tyto kurzy 1. LF sama hradí. V neposlední řadě 1. LF pořádá každoročně Studentskou vědeckou konferenci, kde mají studenti možnost získat praktické zkušenosti s přednesem výsledků a to i na odborném mezinárodním fóru.

**2.15 Diferenciace a omezení kombinovaného studia**

Studenti se primárně zařazují do prezenční či kombinované formy studia, nemohou však svévolně přecházet z jedné formy do druhé. Vždy je potřeba vyjádření příslušného školitele, OR, apod.)

**2.16. Hodnocení školitele**

Důležitým parametrem hodnocení je procento úspěšnosti vedených příslušným školitelem a procento úspěšnosti jednotlivých studentů; je rovněž potřebné brát zřetel na počet studentů, kteří ukončí studium v prezenční formě, maximálně 1 rok poté versus počet studentů, kteří dosáhnou maximální doby studia či studium z různých důvodů zanechají. Hodnocení školitelů studenty může být subjektivní (např. z důvodu domnělé náročnosti školitele) a z důvodu malého počtu studentů/školitele by mohl být problém s anonymním způsobem hodnocení.

Dále viz bod 2.4.