1. Současná kritéria nejsou relevantní, nelze podle nich hodnotit vědeckou práci. V mnoha ohledech jsou vágně definovaná a nepřehledná.
2. Cílem je vytvořit kritéria, která budou reflektovat realitu a budou jednoduchým, přehledným a motivačním návodem pro petenty- vytvoří mírný pozitivní tlak na zlepšování kvality petentů. **Petent bude v rámci schůzky s proděkanem pro vědu seznámen s profilem běžného petenta** za posledních 5 let (mediány) a bude mu doporučeno dosáhnout minimálně mediánu ve většině aspektů.
3. Ujasnění toho, co dané tituly vlastně obnášejí: **vědecko- pedagogické** tituly docent a profesor nejsou odrazem klinické odbornosti či způsobilosti uchazeče (od toho jsou tu atestace). Analýza vlastní dat (léčby, operací) a translační výzkum, který by měl na klinikách ve spolupráci s teoretickými obory vznikat vede k publikování dat v kvalitních vědeckých časopisech, vytváří podmínky pro vedení PhD studentů, pro zkvalitnění výuky a pro spolupráci na grantových projektech. Bez ohledu na oborová specifika. Tohoto procesu není nutné se účastnit, ale pak není možné požadovat příslušné tituly.
4. Důraz na **kontinuální** vědeckou práci- habilitační řízení nelze stavět na klíčových publikacích „použitých“ pro PhD obhajobu, stejně jako profesorské řízení nelze stavět na publikacích „použitých“ pro habilitační řízení.
5. **Vědecká složka:** vědecký výkon (bibliometrie), důraz na publikování **v časopisech s IF (>1)**, **počet citací** všech prací, **počet citací klíčových prací** (kde petent je první či korespondenční autor), **H-index**, důraz na kvalitu (nad medián oboru), ideálně excelenci (první decil). Petent bude seznámen s profilem běžného petenta na LF1 za posledních 5 let. Bezpodmínečně požadovat vědecké identifikátory (ORCID a ResearchID) z důvodu přehlednosti biobliometrických analýz.
6. **Pedagogická složka:** výuka (semináře, přednášky), ale hlavně důraz na PhD studenty a jejich vedení. U jmenovacích řízení navrhujeme změnu 2/1 (1 hotový student + minimálně 1 další veden). Navrhuji podmínit funkci školitele-konzultanta společnou publikací v časopise s IF>1 (pro habilitační i jmenovací řízení), kde školitel-konzultant je korespondenční nebo seniorní autor.
7. **Zahraniční zkušenost:** je základem pro rozvoj exelence, získávání kontaktů pro mezinárodní spolupráci. Postačí definovat obecně (předpokládá se, že petent má dlouhodobou zahraniční zkušenost (v řádu měsíců) **podloženou společnými publikacemi** (stačí jako spoluautor).
8. **Grantové aplikace:** docent minimálně spoluřešitel rezortního grantu, profesor hlavní řešitel. Jinak vzniká otázka, z čeho výzkum financuje a/nebo proč o granty neaplikuje.

Kritéria by byla „doporučená“, nikoli „minimální“.