

Ústav patologické fyziologie 1. LF UK v Praze

Kmenové buňky a regenerační lékařství, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Výborný předmět

Patofyziologie v kazuistikách, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Rozhodně přínosné. Zajímavý předmět. Jediná výtka - čas konání, museli jsme běžet rovnou z přednášky a výuka od osmi někdy do dvou v kuse bez pauzy na oběd - nedalo se na to pak moc soustředit. Ale super předmět.

Patofyziologie v kazuistikách, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Najlepší a najzaujímavejší VP aký som za 3 roky medicíny absolvovala. Pan docent Vokurka dokáže zaujať, udržať pozornosť študentov, zavtipkovať a promptne reagovať na akúkoľvek otázku. Ak by to bolo možné, zapísala by som sa hneď znovu!

Patofyziologie v kazuistikách, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

vyborny volitelny predmet.

Patofyziologie v kazuistikách, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Vynikající předmět!!!

Patologická fyziologie 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Ve výběru vyučujících jsem nenašel pana asistenta Otakara Rašku, kterého jsme měli bohužel pouze na jeden seminář, který však ve mě zanechal hluboký (pozitivní) dojem. Praktika byla vedená originálním způsobem, kdy na začátku navrhl hru - kdo odpoví nejhůře (resp. co nejméně přesně. Dokázal tak aktivizovat i normálně neodpovídající studenty, tím že odboural jejich strach ze špatné odpovědi a případného ztrapnění. V průběhu se pak rozvíjela zajímavá a obohacující diskuse. Myslím, že by stálo za pokus to zavést častěji :)

Patologická fyziologie 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Špatná organizace, špatně vyučován, špatné pojetí předmětu samotného.

Patologická fyziologie 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Patologická fyziologie byla pro mne bohužel jedním z velkých zklamání třetího ročníku. Jednak mi připadalo, že organizace praktických cvičení a seminářů nebyla vlastně až tak organizovaná - v zimním semestru na dva z odpoledních seminářů vyučující vůbec nedorazil, na jeden dorazil o 40 minut pozdě a dva semináře byly z důvodu náhlé absence vyučujícího odpřenášeny někým jiným (a na jiné téma). Osobně rozhodně chápu, že jsou vyučující jen lidé a že se může leccos stát, ale během zimního semestru se toto stávalo téměř pravidlem - buď tedy semináře ponechat, ale možná lépe zabezpečit jejich výuku a nebo je rovnou zrušit a ušetřit nám tak někdy i 3h čekání na hodinu, která se pak stejně nekoná. Další výhradu mám obecně k té koncepci "seminářů" v zimním semestru - snad až na jeden z nich všechny proběhly jako přednáška vyučujícího. Je mi jasné, že je to tímto způsobem nejjednodušší, ale proč tedy potom neponechat jen přednášky, kde také sedíme a posloucháme? Jestliže jsou semináře vedeny jako určitým způsobem "interaktivní" hodiny, studenti by ocenili, kdyby tak probíhaly i ve skutečnosti. Přinejmenším by ta nutnost určité minimální přípravy na tyto hodiny během roku pomohla s dalším studiem. Samostatnou kapitolou jsou v tomto případě testy, které píšeme během obou semestrů. Osobně chápu potřebu kontrolovat nás během studia a určitě bych testování ponechala - alespoň nás to jako studenty donutí k průběžné přípravě během školního roku. Co ale nechápu, je současná koncepce testových otázek. Jedná se totiž opět, jako v tolika ostatních předmětech, o pouhé slovíčkaření a nic jiného. Testové otázky představují souhrn náhodně vybraných detailů a termínů, mnohokrát s nejednoznačnými

odpověďmi, které rozhodně netestují porozumění dané látce. Z vlastní zkušenosti můžu říct, že na první dva testy jsem se učila z učebnice patologické fyziologie - do detailů, se všemi mechanismy a komplikacemi onemocnění. Oba testy jsem následně také udělala, v průměru na 75%, ale naprostá většina testových otázek neobsahuje věci, v učebnici probírané a absolutně netestuje porozumění dané problematice. Na další testy jsem se proto odmítla celé kapitoly učit, proč také, když se v testech zas a pouze ptá na jednotlivé věci vytržené z kontextu. Učila jsem se proto jen ze zveřejněných testových otázek (jako to zbytek spolužáků dělal od začátku semestru) a ze všech následujících testů jsem obdržela nad 90%. Absolutně nechápu systém, který podporuje tento způsob studia - a že jsme tímto způsobem studovali v mém kruhu skutečně všichni. Nikoho nezajímá, zda jsme učivu porozuměli, zda chápeme mechanismus vzniku nemoci, jejích komplikací, příznaků atd. Osobně si myslím, že místo x verzí testových otázek, které píšeme všichni, by bylo mnohem lepší, kdyby si zkušební učitelé testy připravovali sami, pro svůj daný kroužek. Proč se nás neptat na logické otázky? Proč kromě multiple choice otázek nedat i pár takových, kde musíme odpovědět slovy? Kde musíme prokázat schopnost přemýšlet? Současná koncepce testů bohužel skutečně nevypovídá o tom, zda jsme se danou látku naučili, nebo ne. Současná koncepce informuje o tom, že jsme se zvládli naučit nazpaměť +/- 100 testových otázek. Výborně. To ale všichni víme, bez toho bychom neprošli ani přes přijímací řízení.

Patologická fyziologie 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Prof. Humlova simply reads from the powerpoints available. This is not teaching. Also, the method of students receiving a list of questions and having to answer them from powerpoint slides taped to the wall is also ineffective. Practicals should be more interactive. Lastly, tests should be corrected if marked incorrectly instead of students being told that it is just too much effort on behalf of the teachers to correct tests.

Patologická fyziologie 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Větší vstřícnost a schopnost organizace ze strany R. Korhonove by byla přínosem.

Patologická fyziologie 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Poměrně zajímavý, "logický" předmět, organizace výuky sem tam občas vázla (výuka od 7.15 fakticky začala 7.40). V LS byly semináře velice dobré. Ovšem, tak jako u některých jiných předmětů, postrádám smysl existence "tířtop" testů.

Patologická fyziologie 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Tento předmět byl velmi přínosný, považuji za důležité znát příčiny a chápat mechanismy onemocnění, vyučující byli vždy vstřícní, zkouška příjemná

Patologická fyziologie 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Předmět splnil očekávání, dobře obsahově pokrývá vše důležité. Záporně bych hodnotil hlavně interaktivní semináře, které byly ztrátou času, nikdo asi pořádně neví jak je učit a ani já sám nevím, jak by měly vypadat, aby byly přínosné. Pokud něco nevím, tak to sám nevymyslím a čtení správných odpovědí z prezentací vytisklých a rozvěšených po zdech je jenom ztráta času, pokud s námi vyučující správné otázky stejně poté projede. Pokud by byl čas věnovaný čistě výkladu dané látky, bylo by to mnohem přínosnější. Další vadu bych viděl v testech - jednak je jejich náročnost mnohdy velmi vysoká a správné odpovědi jsou občas velmi těžko zjistitelné, ale hlavně se v testech občas vyskytují naprosto nesmyslné otázky nebo otázky s chybnými odpověďmi, které snižují celkové hodnocení a jejich oprava u paní sekretářky a následně přičtení bodů funguje celkem pochybně (nefunguje).

Patologická fyziologie 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Letní semestr výuky patologické fyziologie má podle mě několik nedostatků. Jedním z nich je rozhodně koncepce "interaktivních" seminářů. Myslím si, že by pro studenty měla mnohem větší přínos určitá diskuze s vyučujícím a řešení daných problémů (třeba i po skupinkách) ústně a společně. Vytisknout na nástěnku 50 papírů a následně nám dát seznam otázek s tím, že máme 2h na to opsat z nástěnky odpovědi - na tom bohužel nevidím nic interaktivního a pro mne osobně tento styl výuky nemá žádný přínos. Letní semestr je bohužel navíc dost postižený obecným nedostatkem času, všichni se už nejpozději od března učíme na zkoušky a opisování věcí z nástěnky byly pro mě naprosto zabitě 2 hodiny, které jsem mohla využít mnohem produktivněji. Proč nám třeba ty

slidy nezaslat před hodinou s tím, že to je materiál který si máme projít a otázky potom diskutovat s vyučujícím během hodiny? Tím by byla zajištěna osobní interakce, studenti by byli donuceni si materiál alespoň přečíst a hlavně bychom potom díky kontaktu s vyučujícím/diskuzi s ostatními získali skutečné odpovědi na dané otázky - odpovědi, u kterých by bylo jisté, že jsou správně. Dalším problémem je nutnost psaní seminární práce - opět tu potřebu naprosto chápu. Nutnost něco publikovat nás jednou postihne asi všechny a rozhodně je dobrý nápad si o vyzkoušet už během studia. Bohužel praktické provedení opět naprosto selhává. Nevím, jestli to u ostatních kruhů fungovalo jinak, ale v mém kruhu byla naprostá absence jakékoliv zpětné vazby. Navíc ten systém "nahrání 1. verze - pedagog opraví verzi a napíše připomínky - oprava a nahrání finální verze" fungoval vážně jen na stránkách fakulty. My nikdo dodnes nevíme, jestli se práce vůbec do SISu nahrály v pořádku. Nikdo je neopravil, pochybuji o tom, že je někdo vůbec četl, o žádnou finální verzi jsme nikým požádáni nebyli, žádný výstup z toho nebyl. Jsem schopna pochopit, že jsou vyučující zaměstnaní a velmi vytížení lidé, ale proč tedy okolo seminárních prací dělat takové haló? Proč se na webových stránkách ústav rozepisuje o tom, jak se práce budou opravovat a jak je možné za výbornou práci získat extra hodnocení, "ke kterému bude přihlédnuto u zkoušky", když se potom práci, na které pracuji 3 týdny, nikdo nenamáhá ani přečíst? Obecně je teoretická koncepce výuky patofyziologie výborná - přednášky, praktická cvičení, interaktivní semináře a k tomu nutnost vypracovat seminární práci, napsat X testů a přednést prezentaci. Bohužel z mé zkušenosti toto funguje jen na papíře. Praktická cvičení nefungují, jako praktická, ale pouze (v lepším případě) jako přednáška vyučujícího, v horším případě jako 2 hodiny, během kterých se nás vyučující ptá na to, co jsme dělali o víkendu, co rádi posloucháme a co si myslíme o současné politické situaci ve zdravotnictví. Interaktivní seminář (viz výše) selhává ve své "interaktivitě" a prezentace jako takové jsou evidentně vyžadovány jen některými vyučujícími, jiné vůbec nezajímají. Testy testují schopnost naučit se nazpaměť 150 otázek, což nenesou absolutně žádný přínos pro celkové studium patologické fyziologie, neboť prakticky žádné z těch otázek nejsou koncipovány tak, aby z nich bylo poznat, zda jsme se tu látku naučili a zda jsme těm mechanismům porozuměli. Seminární práce jako takové nemají absolutně žádný výstup, kdybych si ji tedy napsala sama pro sebe do šuplíku, má to pro mě stejný význam. Celá výuka opět stojí a padá na tom, jaké má který kruh štěstí na vyučujícího.

Patologická fyziologie 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

velmi dobre internetove stranky, malo ustavu ma takto kvalitni a aktualni stranky seminare jsou snad vymyslene dobre a i by odpovídaly priprave ke zkousce, ale prednes nektrych vyucujicich dosti pokulhaval

Patologická fyziologie 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Výborný předmět; většina přednášek byla velmi zajímavá. Líbilo by se mi, pokud by ve výuce byla více zmíněna vědecká práce ústavu - např. formou tématických "exkurzí" do laboratoří podle vyučovaného tématu.

Patologická fyziologie 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Co se týče praktické výuky, přišly mi úplně zbytečné semináře nazvané jako "interaktivní". Možná by bylo lepší dát ty otázky dopředu a pak si o tom spíše popovídat než něco bezhlavě vypracovávat a ani pořádně nevědět, jestli je to správně. Co se týče samotné zkoušky - hodně mi vadilo, že během psaní testu v místo probíhalo i zkoušení praktické otázky u lidí, kteří test psát nemuseli. Hodně to ruší a nad některými otázkami je potřeba se pořádně zamyslet.

Patologická fyziologie 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Myslím si, že je škoda, aky mály doraz je na tento zaujímavý a doležitý predmet kvoli patologii kladený. Samozrejme, nebolo by asi pre studentov zvladnutelne, keby sa naroky na patofyziologiu zvsilili bez toho, aby sa na patologiu znizili.

Patologická fyziologie 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

seminare, zejména blokove seminare letniho semestru, na kterych sme vyplnovali odpovedi na otazky mi prisli naprosto neefektivni a nezavizne. Dale mi prijde zbytecne psat zkouskovy test, kdyz se tyto testy pisi cely rok, i na zapocet. Jen si tim nekteri vyplivaji prvni pokus.

Patologická fyziologie 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Předmět tak jak byl vyučován byl strašný. Patofyziologie je podle mě velmi důležitý předmět, potřebnější než

patologie a měl by na ni být kladený větší důraz, ale forma jakou byl vyučován mi přišla strašná. Interaktivní seminář dělaný formou jakou byl, že se vytiskly prezentace, rozvėsily, studenti dostali předtištěné otázky a hledali odpovědi, mně nepřijde jako interaktivní seminář. Hodiny s kroužkovým vyučujícím byli nudné. Blokova výuka-záleželo na přednášejícím, ale někdy ty 3 hodiny patofyziologie týdně byly opravdu až moc.

Patologická fyziologie 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

písemné testy mi přišly často více o štěstí, než o znalostech, zdálo se mi, že jednotlivé varianty měly velmi rozdílnou obtížnost a výsledná procenta pak měla u každého studenta rozdílnou vypovídající hodnotu zkouška byla ale příjemná

Patologická fyziologie 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Příjemná atmosféra, příjemní vyučující, dobré přednášky a hlavně, po dlouhé době kvalitní učební texty na úrovni! Když je z čeho se učit, není problém. Jediné, co se mi nelíbilo, byla ta praktická část zkoušky, protože mám pocit, že se ta látka úplně nevyučovala během roku. A taky to, jak ten předmět stojí ve stínu patologie, ale s tím se nedá asi moc děat. A mimochodem, ty interaktivní semináře nejsou taky úplně domyšlené, ne všichni vyučující to se studenty prochází, takže nakonec dostaneme papír, hodinu tam sedíme a jdeme domů, klasický výklad by byl přírodnější.

Patologická fyziologie 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Nepochopil jsem význam interaktivních seminářů na cvičeních, ze kterých se spíše staly diskuzní kroužky a výsledek byl spíše kontraproduktivní. Postrádal jsem organizaci.

Humlová,Z., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Paní doktorka byla příjemná, avšak její slovní prezentace poněkud nevýrazná

Humlová,Z., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Naprosto chápu, že hodinové přednášení studentům je asi obtěžující, ale přijít, sednout si za počítač, přečíst prezentaci, sem tam se na něco zeptat, není učení a už vůbec to není záživné. Semináře touto formou byli jen utrpením pro obě strany.

Humlová,Z., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Přednáška fakticky OK, často ale jen odrecituje napsaný text a jde dál → nic se nestihne zapsat. Projev dobrý.

Klánová,M., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

V klidu a v pohodě.

Klener,P., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

ok.

Klener,P., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Prezentace obsahují příliš mnoho informací, což vede k velmi častému přeskakování a chaotičnosti prezentace. Jednotlivé slidy si člověk mnohdy ani nestihne přečíst, natož zapsat. Pokud se slidy stejně přeskakují, proč tam vůbec jsou? S daným množstvím informací neexistuje přednáška, na které by bylo možné všechno normálně odprezentovat a stihnout. Často je použit anglický a český text dohromady. Projev dobrý. Důležitá témata často vysvětlována na nic neříkajícím nebo titěrném obrázku.

Klener,P., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Dobrý výklad.

Kofránek,J., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Měla jsem s Vámi tu čest být na zkoušce a musím říct, že to bylo jedno z nejpříjemnějších zkoušení. Vyučující se studentů ptá na logické a praktické otázky, nechává čas na rozmyšlenou, v případě že student neví, snaží se jej logicky k odpovědi dovést. Velmi děkuji za Váš přístup a za Váš čas.

Kofránek,J., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Přednášky dýchacího systému bohužel příliš technicky pojaté, pro většinu mediků moc obtížné a neuchopitelné. Velmi dobré ale simulace. V komunikaci velmi přátelský.

Kofránek,J., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Myslí to dobře, ještě že nešel do té vysoké politiky. Mnoha studenty zůstává nepochopen.

Kolman,J., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Na praktikách dobrý. Dokázal dobře podat výklad, občas jen trochu zmatený. V komunikaci skvělý.

Maršálek,P., Patologická fyziologie 1, Slovní hodnocení učitele...

Velice přátelský vyučující, s neuvěřitelným přehledem jak v oboru tak i mimo něj. Přednášky tak dostávali rozměr obohacující i mimo patofyziologii.

Maršálek,P., Patologická fyziologie 1, Slovní hodnocení učitele...

An examiner should make time to listen to all exam questions.

Maršálek,P., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Nejlepší přednášky a semináře. A Scovilovy pálivé papričky.

Maršálek,P., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Zajímavé a vtipné přednášky!

Maršálek,P., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

skvěle pojaté přednášky, není nad to se zasmát

Maršálek,P., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Prezentace v sobě mají velké množství obrázků a schémat, které jsou mnohdy těžko pochopitelné nebo z dálky nečitelné. Projev kvalitní, jen celkem často při výkladu kouká do země. U zkoušky velmi příjemný přístup.

Maruna,P., Patologická fyziologie 1, Slovní hodnocení učitele...

Profesionální vyučující, jen by mohl být přísnější :)

Maruna,P., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Příliš rychlé přednášky.

Maruna,P., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Dobré přednášky.

Maruna,P., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Podle mého názoru jeden z nejlepších přednášejících, kterých jsem měla možnost si na fakultě poslechnout. Informace podává jasně, srozumitelně, zajímavě. Dokáže upoutat pozornost studenta na celou hodinu a půl. Děkuji za skvělé přednášky

Maruna,P., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Výborné přednášky, podle mého jeden z nejlepších přednášejících na fakultě.

Maruna,P., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Schopnost předat jasně a precizně dané informace ve výborných prezentacích je u tohoto vyučujících asi nejlepší se kterou jsem se zatím setkal. Jediná vada, a to docela podstatná, však bohužel je, že velmi často jede až příliš rychle. Někdy by se prezentace daly krásně stihnout projet ve vymezeném čase, nicméně se jede zbytečně rychle a pak se skončí o 15 minut dřív.

Maruna,P., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

velmi přínosné přednášky

Nečas,E., Kmenové buňky a regenerační lékařství, Slovní hodnocení učitele...

Profesionální přístup, znalý problematiky.

Nečas,E., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Horší feedback.

Nečas,E., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Výborné přednášky!

Nečas,E., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Dokonalé přednášky s klidným vysvětlením hlavní problematiky. Prezentace i projev skvělé.

Privitzer,P., Patologická fyziologie 1, Slovní hodnocení učitele...

Velmi schopný pedagog - přátelský v komunikaci a přístupu ke studentům a zároveň velmi oceňuji skutečnou snahu držet se sylabu, něco nám vysvětlit a pojmout hodiny jako PRAKTICKÁ cvičení - tzn. že se nejednalo o jeho přednášku, ale aktivně zapojoval studenty do hodiny a chtěl po nás aktivitu. Velmi děkuji za nám věnovaný čas a za Vaši snahu danou problematiku nám vysvětlit.

Privitzer,P., Patologická fyziologie 1, Slovní hodnocení učitele...

Přeji, aby Vám ten entusiasmus dlouho vydržel pane asistente :)

Stopka,T., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Těžko komentovat.

Stopka,T., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Jako osoba je pan doc. ke studentům velmi přátelský a příjemný, bohužel jako pedagoga ho musím hodnotit velmi negativně. Přátelský přístup je fajn, ale neměl by být aplikován na úkor výuky, k čemuž docházelo během hodin s železnou pravidelností. Ptát se nás na to, co posloucháme, kam takhle chodíme pít, co bysme jednou chtěli dělat atd. by nemělo mít hlavní místo na hodině. Praktická cvičení se téměř nikdy netýkala látky, která byla v sylabu uvedena - rozhodně nechci panu doc. křivdit, během hodiny zaměřené na endokrinologii jsme asi polovinu praktika skutečně konverzovali na téma endokrinologie, ale k tomu za celý letní semestr došlo jen jednou. Praktické hodiny tak neunesly absolutně žádný přínos, pokud se pan doc. dostavil, velmi často nám hned na úvod oznámil, že máme probírat tohle a tamto, že to je zrovna odvětví, které ho moc nezajímá a následně jsme řešili, kdy a kde měl poslední zkoušku kapely. Upřímně musím přiznat, že kdybych zůstala doma a místo tohoto si danou látku přečetla v knize, přínos by to mělo mnohem větší.

Šefc,L., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Výborné semináře.

Šefc,L., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

seminar na problematiku tranplantace byl jeden z nejlepsich co jsem doposud na nasi fakulte navstivil!

Šulc,K., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

U zkoušky přátelský a vstřícný.

Šulc,K., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Velmi si mi líbily semináře o regenerativní medicíně.

Šulc,K., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Velmi dobré přednášky.

Vokurka,M., Patofyziologie v kazuistikách, Slovní hodnocení učitele...

Skvělý trpělivý pedagog.

Vokurka,M., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

ok.

Vokurka,M., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Výborný přednášející, jeden z nejlepších co jsem dosud na fakultě zažila. Přednášky byly vyvážené, na jedné straně spousta informací, ale také "odlehčení situace" vtípkem nebo milým přirovnáním patofyziologických jevů k jevům společenským. Některé si budu pamatovat asi navždy :) Hodnotím velmi kladně, myslím, že pan docent má opravdu talent na práci se studenty. U zkoušky byl stejně tak v komunikaci partnerský. Děkuju

Vokurka,M., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Výborné přednášky a semináře. Taktéž se mi velmi líbil PVP Patofyziologie v kazuistikách.

Vokurka,M., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Hodně dobrý projev, nicméně v prezentacích má příliš mnoho informací, což vede k tomu, že ji nestíhá a následně přeskakuje, čímž přednáška ztrácí hodnotu - na konci chaos. Prezentace průměrné - přeanimované. Často se zasekne s vysvětlováním na 1 slidu a následující zobrazující probíranou tematiku pak přeskočí. Přeskakuje slidy s obrázky s tím, že to jsou jen obrázky (proč tam tedy jsou?). Každá prezentace vypadá naprosto jinak.

Vokurka,M., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

Výborný pedagog.

Vokurka,M., Patologická fyziologie 2, Slovní hodnocení učitele...

vynikající pedagog, hýří vtípem i výbornou schopností učit na praktická cvičení jsem se díky němu vždy těšila