

Ústav humanitních studií v lékařství 1. LF UK v Praze

Bioetika 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Comments regarding points of disagreement: B203, The room for which the practical courses were held in Faust House are not very suitable for what should be an interactive seminar/practical discussion. Additionally, the groups of 3052/55 was scheduled together resulting in too many students for efficient discussion and successful interaction. F609, Titles of study materials in English has been presented during the beginning of the course, but without proper light shed on what is the aim of the course. However, since this is an introduction to bioethics, with a follow up course during year 4, I believe and hope that proper information will be given during this course which is followed by an actual examination. #Regarding points left unevaluated, I have yet no experience with examinations nor clinics in the subject. #General comments: The course offers a syllabus of great personal interest to me, ethics and philosophy that is, but yet again I am sad having to admit that with groups too large, and too many fellow students with no interest in such topics discussions and interaction was not engaged to my satisfaction.

Bioetika 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Zajímavá témata, možnost široké diskuze.

Bioetika 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Semináře z genetického poradenství, onkologie a neonatologie byly dobré, vedené lidmi, kteří pracují v klinickém oboru, hezky zpracované. Jiné semináře mě nezaujaly, spíše obtěžovaly. Očekávala jsem rady jak se eticky chovat k pacientovi, jak řešit svoje postoje, jak se vyrovnávat s utrpením pacientů, způsoby chování k nim a jak se s tím vyrovnat vnitřně.

Bioetika 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Některá témata byla zajímavá, jiná zcela zbytečná nebo se spíš hodila pro studenty vyšších ročníků, kteří si mohou více propojit praxi s teorií.

Bioetika 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Nejzbytečnější předmět zimního semestru. Žádný test či zkouška z předmětu není, fakticky jsem se nic moc nového nedozvěděl. Předmět jsem si představoval jako diskuzi o možných etických problémech lékařství, většinou to ale bylo pojaté jako přednáška. Celkově bych si dokázal studium velmi dobře představit bez toho předmětu (tak, jak je nyní koncipován) - o určitých etických problémech se každý z nás již sám zamyslel, získal k nim nějaký postoj a tento předmět v ničem novém nepomohl.

Bioetika 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Tento předmět jak je vyučován ve 3.ročníku, mi přijde jako naprosto zbytečný. Většina studentů přednášející ani nevnímala, či je sami přednášející uspávali. Chápu smysl tohoto předmětu, ale proč je rozložen do dvou let, kdy jeden rok, jsou pouze přednášky, ještě ob týden, které jsou spíše nudné, než zajímavé, nechápu. Osobně jsem tam chodila si hodinu a půl odtrpět a nebo jsem se ji strávila učením na mnohem důležitější předměty.

Bioetika 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Seminare byly vetsinou zajimave a podnecujici,ale jedna prednasejici me naprosto znechutila jeste pred zacatkem sveho vykladu o etice v neonatologii.Chovala se velmi arogantne a povysene,coz si myslim neni u seminare,ktery by mohl byt otevrenou diskuzi,na miste. Nekteri prednasejici mozna prilis zaujate licili své tema,takze omezili mit moznost vlastniho nazoru na vec.

Bioetika 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Zajímavý a důležitý předmět, který doplácí na příliš velké skupiny studentů. Víím, že je to nerealizovatelné, ale kdyby byly skupinky po deseti lidech, byl by to výborný předmět. Nešlo by ty skupiny zmenšit aspoň na polovinu, každý kruh zvlášť? Podle mě by to mělo smysl, aspoň by se tam všichni dobře znali a nestyděli promluvit, třeba. Více nyní nemohu hodnotit.

Bioetika 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Moc se mi líbil seminář s paní Opatrnou.

Bioetika 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Pan Žák má velmi zajímavé přednášky, které mi přišly velmi přínosné.

Bioetika 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Já si myslím, že by se mohl předmět etika učit podporováním myšlení studentů. Otázky na zkoušku mi přišly většinou zbytečné. Spíš by zkouška mohla být pojata jako diskuse. Názory obou stran. Chápu, že když o tom člověk už dlouhodobě přemýšlí, tak názory mladších kolegů mu připadají neuzrálé a někdy až naivní. Lepší by bylo napsat nějakou esej o etice. Jinak mi výuka přišla velmi prospěšná.

Bioetika 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Etika je pole řekl bych válečné a jako takové je i kontroverzní - spousta lidí má na to smíšené názory. Ani já nejsem výjimkou. Považuji to za předmět ve-důležitý, leč měl by se učit v jiné formě, zejména po celou dobu studia, by rozvíjel naše (medické) etické cítění, ne jen pár "intenzivních" týdnů - to je upřímně úplně na nic...

Bioetika 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Předmět na nic. Alespoň podle mě. Myslel jsem si, že to bude jeden z nejlépeších předmětů ve 4. ročníku. Avšak z celého ročníku jsem opakoval právě tuto jedinou zkoušku (vlastně klasifikovaný zápočet), čímž se pro mě etika stala noční můrou. Obzvláště v podobě doc. Payna. Abych jen nekřivdil, výuka byla pojata zajímavě. Od počátku života (výuka v pondělí na Apolináři, která byla z celého týdne nejzajímavější a nejpoutavější), až ke konci života (výuka v pátek v Hospicu Štrasburg, která byla taktéž zajímavá). Ovšem intermezzo v podání doc. Payna, potažmo doc. Ventury bylo utrpení. Úterní seminář doc. Payna, který byl v podstatě 4-hodinovým monologem o definici zdraví, během které jsme došli od neandrtálců až po T. G. Masaryka a o definici zdraví jsem pochopil jen minimum, ač jsem se snažil výklad poslouchat. Ovšem po hodině jsem byl přesycen a dál už jsem 3 hodiny nácházet ve stavu nulového myšlení, čekající na konec. Středa - doc. Ventura a návštěva Jedličkova ústavu. Výklad doc. Ventury o handicapu obecně částečně zajímavý, ale nejvíce mi dal čas strávený skupinovou diskuzí s klientem Jedličkova ústavu. Čtvrtek opět doc. Payne a seminář o eutanázii. Opět sáhodlouhý monolog o eutanázii ze všech úhlů pohledu, ovšem když se nás po semináři na KARIMu zeptali, co je eutanázie, tak z výkladu nebylo nic, jen chaos v hlavě. Následná 30 minutová debata s doktorkou (bohužel jméno si už nepamatuji) nám vše krásně a jasně vysvětlila. Zkouška (vlastně klasifikovaný zápočet) je kapitola sama o sobě. Pár let nazpět byla zkouška změněna na klasifikovaný zápočet, ovšem forma se nezměnila. Navíc 30 otázek, z nichž u některých absolutně nevidím smysl pro obor všeobecné lékařství (demokracie, co je filosofie?, dobro a zlo, hermeneutika atd.) Navíc učební texty? Jako vážně je povinná literatura 4 knihy na pouze týdení seminář s KZ? O doporučené literatuře nemluvě - 24 titulů. Naštěstí existují vypracované otázky, ale bohužel nejsou úplně kompletní, ale dá se to s nimi.

Bioetika 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Absolutně nesmyslné přihlašování na zkoušku- je takový problém předem vyvést termín zápisu na SIS a ideálně MIMO VYUČOVÁNÍ???

Bioetika 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Besides the fact that I find it a quite unnecessary subject, I believe it is too overrated. Firstly, medicine students have 30 questions to study for the exam, whereas dentistry students have 11. I don't think bioethics is a subject more specific to medical students rather dentistry students. Secondly, there is no book to study from to get a general knowledge and Professor only request things said in class. So, if it happens and miss a class you will have gaps. His lectures are just slides with words, making them difficult to understand them, let alone learn them. Lastly, the examination is frustrating. It is taking too long, he asks irrelevant things and things a medical student (who does not study bioethics as a main subject) is impossible to know e.g. names of philosophers, writers etc. Of course, it happens to express your opinion and it opposes his, it is unacceptable. So at the end, what is this subject useful for? Memorizing the things he said in class just to pass the exam?

Bioetika 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

My recommendation is for Dr. Payne to write a book with what he wants us to know because the field of philosophy and ethics is very wide. At least he should give us the lectures and he could write some more than just the titles in the lecture. During the lecture he goes too fast and students find it hard to follow. Concerning the final exam, his mood definitely affects the way he examines students. He has the tendency to make students feel stupid. I

discussed this issue with couple of colleagues. He will not fail a student but the feeling after the exam is worse than failing. Also, he asks so random stuff that is impossible for students to know eg. from which language does the word 'agape'[agape=love in greek language] derives? The answer is from an arabic word. This is just an example from my exam. I understand he is excellent in his field but he should limit his expectations from students and keep it simple and to the point.

Bioetika 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Absolvovane prednasky v tretiom rocniku pre mna prinosne az tak neboli, ale staz v stvrtem rocniku bola skvela. Mali sme moznost navstivit neonatologiu, ARO, skusit si pobyt v Prahe na voziku a riesili sme zaujimave eticke otazky, z ktorymi sa lekar stretava dennodenne. Prihlasovanie na skusku by vsak bola spravodlivejsie, ak by nebolo vypisane v termine meno skusajuceho ucitelu.

Bioetika 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Stáže byly přínosné a zajímavé. To se ovšem nedá říci o seminářích, které jsou mnohdy zbytečné, frustrující, nudné a připomínají spíše filosofii. Etika ano. Filosofie ne.

Bioetika 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Přístup některých vyučujících mě poněkud zarazil. Co se týká stáží na jednotlivých pracovištích, hodnotím je velmi kladně. Výuku etiky pokládám za nezbytnost, avšak forma výuky by mohla být i vylepšena.

Bioetika 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

věnovat více času této problematice

Bioetika 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Stáže byly perfektní...od neonatologie až po hospic. To bylo skutečně přínosné. Ale trochu mi vadily přednášky, zejména od doc. Payna, bohužel jsem jim nerozuměla, měla jsem pocit, že se rád poslouchá a nám pak zbylo málo času na návštěvu psychiatrické kliniky. Přihlašování na zkoušku mi vadilo, 50% to má v pohodě u doc. Ventury a chudáci ti, co jdou k doc. Paynovi. Možná by bylo lepší, neukazovat rovnou ty jména. Navzdory všem pomluvám byla zkouška u doc. Payna bez problému a férová. Předmět považuju za podařený

Bioetika 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Stáže byly opravdu výborné a přínosné, možná i lepší než stáže na jiných předmětech! Ale přednášky s panem Paynem?? co to mělo sakra být?!S prominutím 3hodiny "keců" úplně o ničem. Dokážu si představit, že bych ten čas využil jinak, třeba spánkem, kterým to pak stejně skončilo. k zápočtu: První polovina zkušebních otázek mi přijde zbytečná a nesmyslná pro život, učit se filozofii - to jsem mohl jít na Filosofickou fakultu! Na druhou stranu druhá polovina otázek(ta klinická) rozhodně smysl má a považuji ji za přínosnou. R.

Bioetika 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

jednoznacne nejzajimavejsi a nejprinosnejsi byla prednaska a prakticka cast na neonatologickem oddeleni, ale i ostatni prakticke staze byly rozhodne prinosem, o vetsine prednaskach se to uz bohuzel rict prilis neda

Bioetika 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Předmět dle mého názoru zbytečný. Otázka vztahu k pacientům a jejich porozumění je nezbytná a její probrání je ku prospěchu, ale forma předmětu je otřesná.

Bioetika 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Tato stáž je rozhodně zajímavou stáží ve 4. ročníku. Líbí se mi, jak je student seznámen s celkovým pohledem na život člověka od jeho narození až po smrt. Přičemž velmi působivé bylo i navštívení Psychiatrické kliniky na Karlově. Přednášky pana docenta Payna byly povznášející. Nutilo to člověka zase přemýšlet jiným směrem, než čtyři poslední roky na medicíně musel.

Bioetika 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Vcelku prinosny predmet, ktery ma jednu vadu na krase a to je doc.Payne. Dopoledni monology o jeho nazorech mi naprosto znechutily teoretickou cast tohoto predmetu, kttera pritom byla v podani napriklad doc.Ventury

zajímavá a poutavá. Ten vás dokázal pro danou problematiku nadchnout a přimět uvažovat o ni. Pokud jste ale vyslovili u doc. Payneho svůj názor, který se lišil od jeho, tak jste hned byli naráženi z fanštickeho uvažování a že je to naprosto nekorektní. Praktická část výuky byla pravým opakem, velice přínosná a zajímavá. Klidně bych ji rozšířil na úkor teoretické části. Jinak zkoušení z etiky, mi připadá jako zbytečnost. Na otázky týkající se etických problémů má každý svůj názor a ten si mohl maximálně upravit podle toho co viděl a slyšel během stazování. Ostatní otázky týkající se filosofie a nebo demokracie bych si také dokázal odpustit (přeci jen už jsme ve 4. ročníku LF a ne ve 3. ročníku střední školy na vyuče základu společenských věd).

Etika, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

měli jsme pouze teoretickou část

Etika, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

komb. forma nemá praktika

Etika, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Myslím si, že Etika pro zaměstnance ve zdravotnictví je velmi důležitá, proto by se měla její výuka změnit. Na přednášku nás chodilo velmi málo a jsem toho názoru, že tenhle předmět by měl být vyučován spíše jako povinný seminář a zápočet by měl být za docházku. K tomu, aby si člověk uvědomil etické problémy, tak musí o nich slyšet, vyslechnout si příspěvky v diskusi a popřemýšlet o tom. Ne, že si tupě opíše poznámky a naučí se na test.

Filozofický seminář 2, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Mrzelo mě, že se probírali jen vybraní filozofové ze zveřejněného seznamu. Těšila jsem se i na nějaký odbornější výklad, chtěla jsem se něco dozvědět, ale předmět je veden spíše formou diskuze na dané téma.

Lékařská psychologie a psychoterapie, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Předmět byl vyučován ve velmi ranních hodinách a mohl by být s menší hodinovou dotací.

Lékařská psychologie a psychoterapie, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Předmět sám o sebe považuju za zmysluplný, ale v spojení s velmi skorými rannými hodinami, kdy je vyučován, se chce většina žáků spíše spát, než přemýšlet, což narušuje celkový zmysel tohoto předmětu.

Lékařská psychologie a psychoterapie 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Pro mě trochu oříšek, rozporuplný předmět. Na jednu stranu chápu myšlenku výuky, nicméně probírat něco, co je teoreticky, dle mého, nemožné nacvičit si nebo naučit se... A zápočtové testy považuju za samozřejmou nutnost, avšak za zcela nic přínosného.

Lékařská psychologie a psychoterapie 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Od tohoto předmětu jsem měl velmi vysoké očekávání a těšil se na něj. Brzy se z něj však stalo největší zklamání třetího ročníku. Na testy nás výuka naprosto nepřipravila, otázky přitom mohly být velmi dobře probrané na hodinách, v mnoha případech by to byla i velmi zajímavá tematika. Namísto toho se povídalo vždy celou dobu o ničem.

Lékařská psychologie a psychoterapie 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

přednášky byly velmi zajímavé, praktická cvičení už trochu méně..

Lékařská psychologie a psychoterapie 1, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

mnoho studentů by ocenilo pozdější začátek seminářů. Stačilo by od 8 hodiny místo 7:15. Děkuji

Lékařská psychologie a psychoterapie 3, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Zkouška (klasifikovaný zápočet) z psychologie je podle mě úplně zbytečná. Stáže byly zajímavé, přednášky nudné. Z celého předmětu bych nechala jen stáže.

Lékařská psychologie a psychoterapie 3, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Dovolím si jen vytknout, že psaní testu zvláště ve čtvrtém ročníku mi přijde za a,zbytečné a za b,když má člověk den předtím třeba zkoušku z etiky, kolik tomu asi může dát času? A stejně pak musí ještě na ústní zkoušku. Navíc smysl testu, který je vyvěšen na netu i se správnými odpověďmi mi poněkud uniká. Připomíná mi to přijímačky, tedy snahu dohnat cvičené opičky k tomu, aby se učili bezduše věci nazpaměť. (ty věci pochopí teprve při studiu na zkoušku) Jinak hodnotím předmět velmi kladně:-)

Lékařská psychologie a psychoterapie 3, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Tato stáž na rozdíl od Etiky mě zklamala. Určitě je zde větší potenciál na seznámení s lékařskou psychologií a psychoterapií, kterou nám v podstatě nikdo nevysvětlil. Jedině velmi pozitivně hodnotím návštěvu Vztahové poradny založené docentem Skálou.

Lékařská psychologie a psychoterapie 3, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Z této stáže mám poněkud rozporné pocity. Samotné semináře se mi velmi líbily, často byly i interaktivní a poskytly mi jiný, veskrze pozitivní pohled na tento obor. Co mi však přijde zvláštní, je forma, kterou se uděluje klasifikovaný zápočet. Zařadit do požadavků test i zkoušení mi přijde u tohoto předmětu poněkud nadbytečné. Testových otázek je velké množství a drtivá většina studentů se je učí nazpaměť. Po zkušenostech z předchozích ročníků to pro většinu studentů není žádný problém (vždyť na přijímací zkoušky se někteří učí nazpaměť i tisíce otázek), nicméně přijde mi, že tento způsob postrádá jakoukoli logiku. Testové otázky se navíc nekryjí s obsahem seminářů, ale zhruba pokrývají rozsah studijní literatury, kterou je následně stejně nutno prezentovat u zápočtového pohovoru. Student, místo toho, aby se déle učil na tento pohovor a pokusil se látku porozumět, zbytečně stráví mnoho času slepým memorováním stovek otázek, které zapomenou prakticky ihned po skončení testu.

Lékařská psychologie a psychoterapie 3, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Tato stáž byla nejhorší ze všech. Jediné pozitivum byla přednáška Dr. Boba, který se snažil pojmout to zajímavě, abysme si něco odnesli. Zbytek stáže by dělán formou "jen aby bylo". Nechápu proč má člověk jet do Esetu na Chodov kvůli tomu, aby si tam sedl a zase poslouchal někoho kdo čte! powerpointovou prezentaci. K tomu snášet velice,ale opravdu velice hostilní projevy Dr. Vavrdy, který je vlastně jediným ,ale jinak ideálním příkladem pacienta za celou stáž. Vytváří velice nepříjemné prostředí, jeho práce ho nebaví, až obtěžuje. Nenávidí studenty a dává jim to znát. Je to prototyp misantropa.

Lékařská psychologie a psychoterapie 3, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Vůbec si nemyslím, že psychologie pro lékaře není nutná. Právě naopak, ten kdo zná psychologii, bude s velkou pravděpodobností mít dobrý vztah s pacienty. Stáž z psychologie ve 4. ročníku byla určitě velkým přínosem pro život, ale zásadně ne pro zkoušku. Já si myslím, že o člověku, který pracuje v medicíně, vůbec nic neříká to, jestli se zvládne naučit 80 otázek během tak krátké doby. Na druhou stranu, nepovažuji za spravedlivé, že když u jednoho zkoušejícího se dá získat jedničku těžce, u druhého právě naopak..... Já se přiznám , z 16 známek v 4. ročníku, jediné z psychologie mám dvojku, a to mi stačilo k tomu, aby mi zkazilo prospěchové stipendium. A podle mne psychologie by neměla být o tom, ale o tom, jak zacházet s lidmi. Stáž na druhou stranu byla opravdu přínosná a zajímavá.

Lékařská psychologie a psychoterapie 3, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Nesouhlasím s ukončením předmětu v podobě KZ ani zkoušky. Stejně jako u bioetiky.

Lékařská psychologie a psychoterapie 3, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k

hodnocenému předmětu:

Celý týden byl v podstatě k ničemu... Jediná přednáška MUDr. Boba byla zajímavá a poutavá. Na konci opět "zápočtový" test, za který ovšem žádný zápočet nedostanete... Jen se nabílovat cca 300 otázek a správné odpovědi. Z mého pohledu to bylo naučit se otázky kterým nerozumím a k nim odpovědi, které nevím, co znamenají... A pak ještě KZ... Naprostá zbytečnost - 80 otázek... Proč tolik? Podle mě by stačil jen ten test na normální zápočet a hotovo. Jsem rád, že mám předmět po 3 semestrech z krku!

Lékařská psychologie a psychoterapie 3, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

U tohoto predmetu bych ubral teoretickou vyuku a pridal vice praktickyh nastev ruznych oddeleni a kontaktu s pacienty. Vlastne vetsina toho, co jsem si odnesl z tohoto predmetu je to, co jsem videl a nebo slysel na prakticke casti. Jinak predzapoctovy test mi pripada opravdu jako zbytecnost, protoze neprinosnym mechanickym ucenim odpovedi na 400 otazek zabijete mnoho casu, ktery by se dal vyuzit napriklad ke studiu na ustni cast klasifikovaneho zapoctu.

Psychologie a komunikace, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Tento předmět by měl být vyučován spíše jako povinný seminář. Přednášky byly celkem zajímavé, pouze byl nespravedlivé, že se v zápočtovém testu objevily věci, které jsme si neříkali.

Psychologie a komunikace, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Předmět byl dotován oproti ostatním předmětům jednou vyučovací hodinou navíc. Myslím si, že by stačily hodiny jenom dvě. Přednášky byly zajímavé, přesto některá témata byla probírána vícekrát, I některým tématům v sylabu se nedostalo.

Psychologie a komunikace, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Na výuku by stačily pouze dvě vyučovací hodiny.

Úvod do etiky, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Obrovsky důležitý předmět, možná na stejné úrovni jako ty "klasické" medicínské předměty. Diskuze byla vítána, takže rozhodně užitečně strávený čas.

Franková,V., Bioetika 1, Slovní hodnocení učitele...

Výuka byla pojatá formou přednášky. Otázky na naše názory měly buďto velmi jasnou odpověď, takže nenutily k zamyšlení nebo byly naopak naprosto neuhodnutelné.

Franková,V., Bioetika 1, Slovní hodnocení učitele...

Tolik arogance a povyšování se nad studenty jsem snad ještě nezazila! Krapet nosanek dolu by pomohl..

Franková,V., Úvod do etiky, Slovní hodnocení učitele...

Paní Franková přednášela velmi poutavě a dozvěděla jsem se spoustu nového

Hanušová,I., Lékařská psychologie a psychoterapie 1, Slovní hodnocení učitele...

Donutila mě zamyslet se nad mnoha věcmi. Škoda jen přístupu ostatních studentů.

Opatrná,M., Bioetika 1, Slovní hodnocení učitele...

Děkuji za výborný seminář.

Payne,J., Bioetika 1, Slovní hodnocení učitele...

doc. MUDr. PhDr. Jan Payne teach with confidence, great rhetoric skills as well as theoretical knowledge in the

subject. Interaction and discussion with the students occurred occasionally, however, in a subject such as bioethics I would wish to be invited to discussion to an even further extent.

Payne,J., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

Tragické. Zpoždění, povýšenost, při nezájmu o téma vrhá "něvěřící" pohledy. Etika by možná byla stravitelná, ale ne s tímto vyučujícím. Nepozdraví....

Payne,J., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

pan doc. Payne mluví často velmi obsirne a dlouho mu trvá než vyjadrí něco, co lze říct par větami, takže se studenti během výuky často nudí a usínají a nic si neodnesou, kdyby to o polovinu zkrátil, jistě by se setkal s větším ohlasem

Payne,J., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

Mít ego jako pan doktor,tak bych sahal až k nebesům. Ale když to sečtu tak dokázal 3hodiny denně 5 dní v týdnu mluvit o totálních "kravinách", ze kterých nikdo z posluchačů nic neměl. Protože nikdo nevěděl, o čem to SAKRA mluví!!! Co bych dodal, snad jen to že:" Dobré je to co má mít, ne to co je!"

Payne,J., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

horského cloveka som na tejto fakulte este nestretol...dožaduje sa interakcie so studentami, no akonahle clovek povie svoj názor, tak z neho urobi totalneho blbca...komunikacia nie ze nebola partnerska, nebola takmer ziadna...on ma svoj vlastny svet, myslim ze nebudem jediny tohto roku a ze aj po minule roky to inak nebolo, takyto clovek by asi na fakulte ktora vychovava buducu inteligenciu naroda (a on sa na tom ma podielat) nemal co robit

Payne,J., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

My recommendation is for Dr. Payne to write a book with what he wants us to know because the field of philosophy and ethics is very wide. At least he should give us the lectures and he could write some more than just the titles in the lecture. During the lecture he goes too fast and students find it hard to follow. Concerning the final exam, his mood definitely affects the way he examines students. He has the tendency to make students feel stupid. I discussed this issue with couple of colleagues. He will not fail a student but the feeling after the exam is worse than failing. Also, he asks so random stuff that is impossible for students to know eg. from which language does the word 'agape'[agape=love in greek language] derives? The answer is from an arabic word. This is just an example from my exam. I understand he is excellent in his field but he should limit his expectations from students and keep it simple and to the point.

Payne,J., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

Pan Payne je člověk velmi vzdělaný, hodný respektu, jeho práce mě zaujala, nicméně jeho přístup ke studentům by mohl být primárně spíše kladný než se je snažit na něčem nacytat a ztrapnit. Já jsem se nacytat nenechala a ve finále pro mě zkouška byla příjemná, ale studenti s citlivější povahou museli trpět.

Payne,J., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

Vše potřebné bylo již řečeno v bulletinu. Věřím, že se polepší.

Payne,J., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

Byl to nejhorší vyučující, se kterým jsem se na medicíně setkala.

Payne,J., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

Fakt, že pan docent odmítá pustit studenty na zkoušku z jiných předmětů o 30 minut před koncem výuky (tedy poté, co již absolvovali 3 hodiny přednášek) a vyžaduje nahrazování, považuji za přinejmenším skandální.

Prašková-Pavlová,H., Lékařská psychologie a psychoterapie 3, Slovní hodnocení učitele...

Na zkoušku hodne zmatena.

Prašková-Pavlová,H., Lékařská psychologie a psychoterapie 3, Slovní hodnocení učitele...

pani doktorka Praskova-Pavlova letos mile překvapila, zatímco loni byly nektěre hodiny s ni neprilis prinosne, letos byla vyuka nazorna, zajimava, prakticky zamerena a o jejim prinosu neni pochyb

Soyková,V., Lékařská psychologie a psychoterapie 1, Slovní hodnocení učitele...

Unacceptable behavior, stating during the first practical that she will not teach students from a specific country, due to her "previous bad experience". I deliberately did not go forward with this due to the fact that she may be an examiner in 4th year, and I wouldn't want to jeopardize my exam. But if this racist behavior is repeated next year, I will go forward to the dean of the University!

Vavrda,V., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

Pan Vavrda má nesmyslné požadavky na znalosti studentů a zkouška z psychologie byla opravdu velká fraška a jedna velká zbytečnost. Počet otázek je akorát k smíchu a témata probraná na přednáškách se ke zkoušce vůbec nehodí.

Vavrda,V., Lékařská psychologie a psychoterapie 1, Slovní hodnocení učitele...

Výuka praktik byla naprosto tragická. Naštěstí se konala jen jednou za 14 dní. Při probírání přístupu k pacientům a komunikaci v různých situacích nám akorát vždy bylo sděleno, proč jsou naše názory špatné. Pokud se nám zdál vykládaný případ použitelný jen v některých situacích, byl podepřen statistickými údaji "vycucanými z prstu". Pokud byl náš příklad ohledně všeobecného lékaře, byl špatný, protože se jednalo o pohled z hlediska psychologa. Pokud byl náš příklad z hlediska psychologa, byl špatný, protože se jednalo o pohled z hlediska všeobecného lékaře. Při výkladu dokázal opakovat některou část věty i 4x. Za každým druhým slovem sáhodlouhé eeeee. Výuka komunikace s pacientem byla tak trochu zvláštní.

Vavrda,V., Lékařská psychologie a psychoterapie 3, Slovní hodnocení učitele...

Velice nepřátelský

Vavrda,V., Lékařská psychologie a psychoterapie 3, Slovní hodnocení učitele...

Pan asistent má rozsáhlé znalosti z oboru, což hodnotím samozřejmě pozitivně, avšak zaznamenala jsem jisté obtíže v komunikaci s ním. Naš kruh měl jeden den problém s odpolední částí výuky. Z důvodu poskytnutí nesprávné informace o místě konání se nám (na rozdíl od ostatních kruhů) nepodařilo dorazit tam, kam jsme měli. Čekali jsme přes 30 minut, avšak na nesprávném místě. Následovalo samozřejmě rozhořčení ze strany naší i ze strany přednášejících. Rozhodně zde však z naší strany chyběl úmysl záměrně se výuce vyhnout. Na daném nesprávném místě náš kruh vidělo několik pracovníků fakulty, proto bylo možné zpětně ověřit, že jsme zde skutečně byli. Pan asistent nás však všechny ještě týž den, aniž by se snažil cokoli ověřovat, odhlásil ze zápočtového pohovoru. Na nově otevřený termín se pak přihlásili i studenti z jiných kruhů, čímž někteří naši studenti o tento termín přišli. Tato situace je v terénu 16 zkoušek a klasifikovaných zápočtů za rok značně nepříjemná. Následující den došlo mezi námi a panem asistentem k diskuzi. Zpočátku odmítal, že vina nemusí být na naší straně. Bylo nám řečeno, že naše informace jsou nedůvěryhodné. Přijde mi, že pan asistent s námi nejednal jako se studenty VŠ a dospělými lidmi, ale jako s dětmi z mateřské školky. Po dramatických dohadách konečně svolil s tím, že situaci vyšetří a následně odhalil příčinu. Studentům, kteří přišli o termín umožnil náhradní řešení. Ve výsledku sice dopadlo všechno dobře, nicméně zde byly mnohé negativní emoce z obou stran, které by při troše dobré vůle nemusely vůbec vzniknout.

Vavrda,V., Psychologie a komunikace, Slovní hodnocení učitele...

Forma zkoušení znalostí - test, byl z přednášek a všechny informace k úspěšnému složení testu byly probrány. Přesto, některé otázky a odpovědi v testu byly sporné, některé odpovědi nebyly zcela jednoznačné. Také přístup vyučujícího během testu nebyl velmi profesionální - choval se nepřátelsky a nadřazeně. Pana vyučujícíhoje velmi těžké zastihnout.

Vavrda,V., Psychologie a komunikace, Slovní hodnocení učitele...

Ve většině hodin mluvil o téměř stejném telmatu a poměrně často se opakoval. Výuku bych určitě zkrátila na hodinu a půl. Vyučovací doba, která byla přednáškám vyhrazena byla zbytečně dlouhá. Největší výhradu mám ale k tomu, že v prezentacích- které byly jediným učebním materiálem bylo spoustu chyb a působily na mě tak, že byly zhotoveny ve spěchu a pan Vavrda si s nimi nedal moc práce. Navíc asi 4-5 prezentací jsme měli k dispozici pouze v angličtině, s čímž si myslím, že mohlo mít několik studentů problém. Mimochodem i v těch anglických bylo velké množství chyb...

Ventura,V., Bioetika 1, Slovní hodnocení učitele...

Vnucování vlastních názorů, povýšenecký postoj

Ventura,V., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

Hlavně mě zaujalo to, že jsme si mohli vyzkoušet pohyb na invalidním vozíku, což pro mě osobně bylo velkým přínosem.

Ventura,V., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

pan doc. Ventura je mily, pratelsy vyucujici, nuti studenty k premysleni, coz je urcite dobre, navic ma prijemnou melodii hlasu, jeho prednaska v Jedlickove ustavu byla urcite prinosem

Ventura,V., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

Zcela korektní člověk, chápající, že ne zdaleka každý chce být zarputilým humanistou. Přesto výklad podával jasně, konkrétně a středeční dopoledne strávené s tímto pánem hodnotím velmi kladně. Více takových lidí s lidským přístupem. PS. Spolužačce dal omylem výbornou místo velmi dobré, a to samé učinil u druhé spolužačky, která to viděla a chtěl ji tak umlčet. Ale to není podstatné :-)

Ventura,V., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

Pan doc. Ventura by se v otázkách potratů neměl nechat tolik ovládat svou náboženskou orientací. Ačkoli je to jeho právo, jednou učí na VŠ a sem náboženská agitace nepatří. Každopádně jeho názory respektuji a nemyslím si, že je s nimi nebezpečný.

Ventura,V., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

SKuska bola velmi prijemna a objektivna

Ventura,V., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

super prednasky, vyborne staze

Ventura,V., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

Příjemný výstup a zapálený pro svou věc.

Žák,S., Bioetika 1, Slovní hodnocení učitele...

Téma smysl života v utrpení bylo dobře pojato, snad jako jediný vyučující dokázal rozvést diskuzi a hodina byla přínosná a k zamyšlení.

Žák,S., Bioetika 2, Slovní hodnocení učitele...

Pan Mgr. Žák dokonale doplňuje pana doc. Payna, až bych skutečně věřil, že je jeho žákem.

Žák,S., Etika, Slovní hodnocení učitele...

Velmi mile mně překvapilo, že pan doktor má stejný názor na lidské bytí jako já a veřejně o něm mluví. To já mohu jen s několika lidmi, ostatní si o mně myslí, že jsem poněkud "jiná" se svými názory.

Žák,S., Religionistický seminář 1,2, Slovní hodnocení učitele...

Přednášky mi pomohly v osobním životě a myslím, že pozitivně ovlivnily i můj budoucí profesní život. Děkuji :)

Žák,S., Úvod do etiky, Slovní hodnocení učitele...

Výborný vyučující. Seminář etiky by si zasloužil, podle mého, umístění do povinných předmětů od prvního ročníku, protože studenti jsou sice přeborníci ve strojovém učení anatomie, ale obyčejné zamyšlení nad nějakým případem je problém. Pana Žáka mi bylo až líto, když se snažil třídu dotlačit k nějaké úvaze, ale nikdo nebylo ochotný s ním diskutovat a celou hodinu tak vedl sám, přitom by stál o interakci s posluchači.

Žák,S., Úvod do etiky, Slovní hodnocení učitele...

Řekla bych,že pan Žák vede semináře velmi (pro nás,kteří jsme vychováni českým školstvím) "netradičním" stylem, moc se mi líbily otevřené diskuze. Rozhodně užitečně strávený čas.