

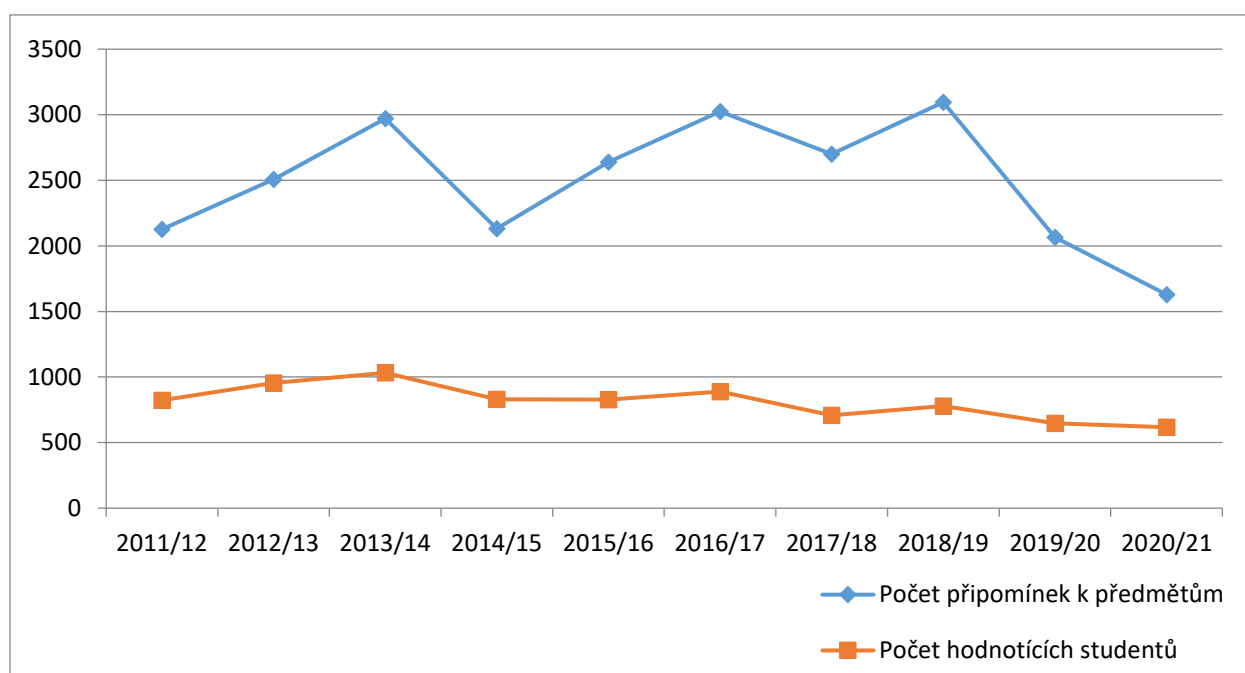
## Hodnocení výuky studenty

Sběr hodnocení za ak. rok 2020/21 ukončen 30. 9. 2021

Číselná hodnocení rozeslána pracovištím 18. 10. 2021

Slovní hodnocení rozeslána přednostům 1. 11. 2021

### Návratnost hodnocení



### Souhrn hodnocení za ak. rok 2020/21

#### 1. ročník

##### **Anatomická pitva 1**

Zimní pitevna je od většiny hodnocena velmi kladně. Vyskytují se zde komentáře, že výuka byla skvěle zvládnuta i přes nepříznivou covidovou situaci. Objevily se zde dva negativní komentáře na online pitevnu.

Počet hodnotících: 92-107, rozptyl známek: 1,11-1,47

##### **Anatomická pitva 2**

Letní pitevna je hodnocena veskrze kladně. Výuka byla skvěle zorganizovaná. Z těch negativnějších komentářů se zde objevuje chaos při výuce. Studenti by prý ocenili, kdyby bylo v daný den jasně dané téma a nepřeskakovalo se z jednoho tématu na druhé.

Počet hodnotících: 37-52, rozptyl známek: 1,1-1,35

### **Anatomie**

Předmět je hodnocen vesměs kladně. Studenti hodnotí kladně prostředí anatomického ústavu a přátelské vyučující. Negativně jsou potom hodnoceny přednášky, jejich zpracování ve formě powerpointových prezentací se zvukovou stopou a také obsah. Učitelé hodnoceni vcelku hezky, až na jedno velmi špatné hodnocení docenta Valáška a pár špatných hodnocení doktora Laciny.

Počet hodnotících: 56-80, rozptyl známek: 1,05-1,57

### **Biofyzika a lékařská fyzika**

Biofyzika je hodnocena velmi kladně. Učitelé také hodnoceni kladně. Studenti si stěžují, že některé zkouškové otázky nelze dohledat v přednáškách ani v doporučené literatuře.

Počet hodnotících: 67-139, rozptyl známek: 1,18-1,9

### **Biologie a genetika 1**

Předmět má málo slovních hodnocení. Studenti píšou, že kvůli dalším velkým zkouškám v letním semestru, není na genetiku moc času. Nicméně ji hodnotí kladně. Učitelé také hodnoceni velmi kladně.

Počet hodnotících: 25-45, rozptyl známek: 1,23-1,65

### **Základy lékařské terminologie**

Latina je hodnocena velmi kladně. Vyučující také hodnoceni velmi kladně.

Počet hodnotících: 52-55, rozptyl známek: 1,04-1,39

### **Histologie a obecná embryologie**

Tento předmět je hodnocen vcelku záporně, až na pár výjimek. Atmosféra je vnímána jako spíše nepřátelská. Studenti si stěžují na učební zdroje, prý každý učitel uznává něco jiného. U zkoušek se prý student musí naučit nikoli, co je správně, ale co považuje za správné daný zkoušející.

Počet hodnotících: 48-92, rozptyl známek: 1,26-2,02

### **První pomoc, vstupy kliniků**

Předmět je hodnocen vcelku kladně. Jsou vyzdvihovány učební materiály a propracovanost výuky. Je zde komentář, že by studenti uvítali více praktických nácviků. Učitelé hodnoceni kladně.

Počet hodnotících: 48-68, rozptyl známek: 1,06-1,31

### **Tělesná výchova 1,2**

Není zde mnoho komentářů, nicméně jsou studenti rádi za to jak ústav zvládl distanční výuku, zejména projekt „odemkni pohybem lockdown“.

Počet hodnotících: 17-29, rozptyl známek: 1,1-1,71

## **Cizí jazyk 1,2**

Předmět má málo komentářů. Studenti nechápou smysl zařazení předmětu do studia, jelikož byli jen na začátku roku prozkoušeni zápočtovým testem a pak už předmět neměli. Spokojenější by byli, kdyby test znamenal rozřazení do skupin podle obtížnosti a poté opakování v rámci pravidelné výuky.

Počet hodnotících: 21-31, rozptyl známek: 1,22-1,59

## **Zdravotnická informatika**

Studenti hodnotí předmět spíše kladně. Jsou spokojeni s novou strukturou výuky a jsou rádi, že se už nemusí učit technické věci, jako je práce s informačními prostředky. Považují novou formu předmětu za velmi přínosnou. Taktéž přednášky považují za velmi dobré. Trochu si stěžovali na klasifikovaný zápočet, kde jsou vyžadovány znalosti konkrétních pojmů v malém počtu otázek.

Počet hodnotících: 45-53, rozptyl známek: 1,11-1,67

## 2. ročník

### **Biologie a genetika 2 (B03121)**

Atmosféra na pracovišti je velmi vstřícná, vyučující jsou ochotní a velmi milí. Negativně hodnoceno, že se při testu nemůže student vrátit k předchozí otázce. Studenti si stěžují na údajně nízkou kapacitu jednotlivých termínů zkoušky. Dle respondentů by bylo přínosné do výuky více zahrnout novější poznatky a aplikace genetického výzkumu. Výukový koncept se dle hodnotících příliš zaměřuje na zastaralé metody, které se již nepoužívají. Skripta jsou vnímána jako zastaralá, obsahují staré informace, dokonce i nějaké informace chybí.

### **Fyziologie (B03119)**

Opakují se výtky, že témata praktik a přednášek na sebe navzájem neneavazují. Studentům chybí zpětná vazba u zápočtových testů, zápočtové testy dle nich také mají mnoho sporných otázek a nedozví se, jaké byly očekávané správné odpovědi. Naproti tomu velmi kladně je hodnocena simulační výuka. Kladně je také hodnocen systém přihlašování na zkoušky, objevuje se ale stesk, že na začátku července a v srpnu je termínů málo. Často se objevovala otázka, zdali je opravdu nutná práce s laboratorními potkany. Online přednášky byly hodnoceny velmi pozitivně – respondenti je vnímali jako přínosnější než prezenční, jen byla nepřehledná organizace - zda se budou konat v reálném čase, nebo budou nahrané později.

### **Lékařská chemie a biochemie (B03120)**

Obecně jsou negativně hodnoceny základní studijní texty – složitě psané, velké množství chyb.

#### **Ústav biochemie a experimentální onkologie:**

- Velmi kladně byla hodnocena ochota ústavu, který uspořádal schůzku zástupců jednotlivých kruhů. Zajímali se o připomínky studentů a snažili se vypsát termíny zkoušek podle potřeb studentů
- Kladně hodnocena modifikace praktik ze 3 hodin na 1,5 a před tím domácí příprava podle namluvených prezentací

#### **Ústav lékařské biochemie a laboratorní diagnostiky:**

- Komunikace a přístup učitelů hodnoceny velmi dobře
- Online materiály pomocí WikiSkript hodnoceny velmi kladně
- Praktická cvičení z velké části nesouvisela se zkuškovými otázkami
- Praktická cvičení hodnocena kladně
- Negativně je hodnoceno velké množství požadavků k úspěšnému zvládnutí předmětu. Zápočet je dle odpovídajících překombinován. (Testy každý týden, velké průběžné testy, zápočtová praktická část s následným ústním, teoretické zápočtové zkoušení a zkouška složena z testu a ústního zkoušení)

### **Mikrobiologie 1 (B03122)**

Z pohledu respondentů výuka velmi záleží na konkrétním vyučujícím. Každý kruh měl jiné podmínky k udělení zápočtu. Ne všechny přednášky byly kvalitně nahrané a včas přidané do Teams.

### **Základy imunologie (B03123)**

Slovních komentářů není mnoho. Objevují se výhrady k internetovým stránkám, které by mohly být přehlednější a aktuálnější. Negativně je hodnocena nízká hodinová dotace předmětu.

### **Ošetrovatelství (B00032)**

Studenti si opakovaně stěžují na nepříjemnou atmosféru na pracovišti a nepříjemný přístup vyučujících. Kritizují neprofesionální chování (např. učitel se ani nepředstaví). Negativně je hodnoceno, že si student musí pořídit všechny nutné pomůcky sám, a přitom nejsou v běžné maloobchodní síti dostupné. Organizace výuky je vnímána jako chaotická, praktické problémy působí seznam pomůcek na jednotlivé hodiny, ve kterém je řada chyb. Na vlastní praktickou výuku bylo málo času. Informace na Moodle jsou vnímány jako chaotické.

### **Tělesná výchova 3,4 (B00494)**

Velmi kladná hodnocení video-výzev. Milá a přátelská atmosféra.

### **Cizí jazyk 3,4 (B02165)**

Vyučující jsou hodnoceni velmi kladně, avšak studenti nejsou přesvědčeni o užitečnosti předmětu jako takového.

## 3. ročník

Studenti si obecně stěžují na nevyrovnanost rozsahu výuky **patologické fyziologie** a **patologie**. Jelikož je u zkoušky z patologie vyžadována i znalost patofyziologie, učí se ji studenti na tento předmět a patofyziologii poté považují za „vedlejší“ zkoušku, kterou po absolvování patologie už v podstatě umí, tedy se vyplatí jít na zkoušky v tomto pořadí. S tím se pojí opakující se problém s termíny na zkoušku z patofyziologie, kterých je sice absolutní dostatek, ale termíny na začátku zkuškového období jsou volné a pozdější „přeplněné“.

**Patofyziologii** je dále vytýkáno nepřehledné střídání výukových platforem (moodle/Teams), průběžný test (bylo vyřešeno), zastaralé učebnice (které částečně supluje nová učebnice patologie), nezáživnost seminářů některých vyučujících, absence konstruktivní zpětné vazby na seminární práci a opakují se také připomínky vůči chování paní sekretářky.

**Patologii** je vytýkáno zejména rozsah učiva vyžadovaný u zkoušky (vyžadována i patofyziologie,

komplikace, někdy i terapie). Na novou učebnici převažují pozitivní ohlasy. Několik vyučujících je v komentářích opakovaně označováno za “jedny z nejlepších vyučujících na fakultě”; výjimkou je jeden zkoušející kritizovaný pro arogantní vystupování vůči studentům.

Oba předměty jsou chváleny za obecně dobré zvládnutí distanční výuky.

**Mikrobiologie** je kritizována zejména pro nezvládnutou a nefunkční komunikaci ústavu se studenty. Častá kritika směřovala k formě vypsání zkoušky – termíny byly vypsány a otevřeny v 0:00, bez avíza a „nebylo jich mnoho“. Praktika studenti vesměs považují za zajímavá, leč někdy nepřínosná pro zkoušku. Vyučující jsou hodnoceni pozitivně s trpkou výjimkou v podobě jedné vyučující kritizované pro svůj přístup ke studentům, zejména u zkoušení.

Zvládnutí distanční výuky stran Ústavu je hodnoceno převážně negativně.

**Chirurgická propedeutika** obdržela málo hodnocení; je hodnocena spíše pozitivně, vytýkány jsou opakované pozdní začátky online přednášek. Opakuje se kritika výuky v Thomayerově nemocnici, kde je výuka „bezkonceptní“, vyučující chodí na hodiny nepřipravení, předčítají prezentace a praktická výuka vážně. Přístup zejména mladších chirurgů na tomto pracovišti hodnotí ale studenti pozitivně.

**Interní propedeutika** obdržela málo hodnocení; i přes epidemiologickou situaci nedovolující plný kontakt s pacientem je napříč klinikami hodnocena velmi pozitivně.

**Lékařská psychologie a psychoterapie** obdržela málo hodnocení; je kritizována pro velmi teoretickou výuku – studenti by ocenili více nácviků, diskusí a rozvoj komunikačních dovedností.

**Farmakologie 1** obdržela málo hodnocení; studenti si ale zejména stěžují na nepříjemnou a nepříliš přínosnou výuku jednoho konkrétního pedagoga.

**Patobiochemie** obdržela málo hodnocení; studenti hodnotí vesměs pozitivně výuku na všech ústavech. Výjimkou je jeden zkoušející z Patobiochemie 3, na jehož arogantní chování ke studentům a nepřiměřené požadavky u zkoušky se opakují stížnosti.

#### 4. ročník

Obecně je hodnocení komplikované covidovou formou výuky. Ve srovnání s minulými roky pouze minimální počet komentářů i bodového hodnocení.

##### **Klinická topografická anatomie:**

Většinou zaznívá kladné hodnocení předmětu, málo komentářů, hodnotí kladně zveřejněné přednášky, organizaci v covid době. Velmi kritické hodnocení chování doc. Valáška v jednom (a jediném) z komentářů, které jsou jinak povšechně kladné. Celkově malý počet hodnotících.

Počet hodnotících: 3-9, rozptyl známek: 1, – 2,5

##### **Pracovní lékařství a toxikologie**

Převažují negativní komentáře, nízká kvalita povinných seminářů, i přes covidovou dobu a vytíženost studentů v nemocnicích, malá ochota flexibilně situaci řešit, pozitivně hodnocená část Toxikologie. Celkově malý počet hodnotících.

Počet hodnotících: 8-9, rozptyl známek: 1,0 – 2,38

##### **Infekční lékařství**

Velmi pozitivně hodnocená stáž, úroveň výuky i atmosféra na pracovištích, velmi kladně hodnocena pedagogická úroveň dr. S. Arientové. Celkově malý počet hodnotících.

Počet hodnotících: 3-10, rozptyl známek: 1,0 – 2,25

### **Dermatovenerologie**

Předmět hodnocen veskrze kladně, připomínky k rozdělení na teoretický a praktický týden, připomínky k nutnosti prezenční výuky, když byly materiály dostupné on-line a na ostatních pracovištích byla výuka distanční. Celkově malý počet hodnotících.

Počet hodnotících: 2-12, rozptyl známek: 1,0 – 2,33

### **Farmakologie 2**

Předmět hodnocen převážně kladně, pozitivně hodnoceny přednášky on-line, některé kruhy kritizovaly organizaci studia v době covidu. Jmenovitě kritizovány dr. J. Fekete a B. Čermáková Juránová. Naopak velmi pochvalné komentáře jsou k E. Dvořáčkové.

Počet hodnotících: 4-13, rozptyl známek: 1,13 – 2,5

### **Klinická genetika**

Malý počet hodnocení, nejspíše záleží na konkrétním kruhu, některá hodnocení velmi kritická, konkrétně uveden A. Panczak.

Počet hodnotících: 4-8, rozptyl známek: 1,17 – 3,2

### **Klinická imunologie**

Pozitivně hodnocený předmět i flexibilita během covidových omezení, kvalitní distanční výuka. Pozitivně hodnoceni dr. Černý, dr. Čechová, dr. Petanová.

Počet hodnotících: 1-13, rozptyl známek: 1,0 – 1,63

### **Soudní lékařství**

Vesměs pozitivní hodnocení výuky a atmosféry na pracovišti, kontinuálně kritizován velký rozsah zkuškových otázek, tripletů.

Počet hodnotících: 1-8, rozptyl známek: 1,0 – 3,0

### **Stomatologie**

Málo komentářů, rozporné, opakující se stížnosti na velký rozsah látky pro všeobecné lékařství, arogantní chování vyučujících, konkrétně zmiňován M. Šipoš.

Počet hodnotících: 1-12, rozptyl známek: 1,0 – 4,0

### **Oční lékařství**

VFN – velice pozitivně hodnocená stáž, žádné výtky

ÚVN – příznivé hodnocení, žádné výtky

Počet hodnotících: 1-7, rozptyl známek: 1,0 – 1,71

## **Otorhinolaryngologie**

Kladně hodnocená stáž, konkrétně zmiňován as. Laštůvka a as. Lukeš.

Počet hodnotících: 2-10, rozptyl známek: 1,13 – 1,71

## **Chirurgie – úvod do KV medicíny**

Bulovka - Chirurgická klinika – příznivý dojem, přínosné stáže, málo kontaktu s pacienty, covidová doba. Kritizováno, proč přednášky byly prezenční, když bylo možné je převést do on-line prostoru, studenti měli uloženou pracovní povinnost.

Bulovka - Plastická chirurgie – málo hodnocení, konkrétně opakovaně kritizován doc. Měšťák za poznámky na téma poprsí studentek a teorie o pitném režimu.

Thomayerova nemocnice – pozitivní komentáře, příznivá atmosféra na pracovišti, zájem o studenty, uváděno jako nejlepší chirurgické pracoviště, kam se za 5 týdnů stáže dostali

VFN – 1.chirurgie – málo hodnocení, negativní a kritické komentáře, teoretické přednášky dlouhé, málo praktické výuky, nepříjemní a arogantní vyučující, studenti se cítí být ponižováni

VFN – 2.chirurgie – pozitivní hodnocení, zájem o studenty,

Velmi malý počet hodnocení ke všem pracovištím.

Počet hodnotících: 1-8, rozptyl známek: 1,17 – 3

## **Ortopedie**

Motol – převážně kladné hodnocení výuky, i v distanční formě, kritizována stáž na spondylochirurgii, která byla formou semináře, identický jako v ms teams.

Počet hodnotících: 1-4, rozptyl známek: 1,5 – 2,67

Bulovka – rozporuplné hodnocení, nedostatek praktické výuky, stížnosti na kvalitu přednášek, dlouhé, nedostatek termínů ke zkoušce

Počet hodnotících: 1-18, rozptyl známek: 1,88 – 2,78

## **Nukleární medicína**

Stáž i přednášející hodnoceni velmi pozitivně, kladné hodnocení, že bylo možné udělat zkoušku ještě tentýž týden, kvalitní on-line materiály, pozitivně hodnocen J. Beneš.

Počet hodnotících: 1-9, rozptyl známek: 1,09 – 1,75

## **Radiodiagnostika**

Pozitivní hodnocení, kvalitní on-line výuka, opakovaně pozitivně hodnocen dr. J. Beneš, negativně hodnocena celková časová dotace pro předmět (pouze týden)

Počet hodnotících: 4-31, rozptyl známek: 1,04 – 1,89

## **Primární péče 1**

Pozitivní hodnocení předmětu, přednášek a zejména průběhu stáží.

Počet hodnotících: 1-24, rozptyl známek: 1,0 – 1,5

### **Lékařská psychologie a psychoterapie 3**

Málo hodnocení, převažují negativní, málo kladen důraz na praktičnost výuky.

Počet hodnotících: 1-5, rozptyl známek: 1,0 – 3,0

### **Bioetika 2**

Hodnocení většinou negativní, některé vybrané přednášky (dr. Zlatohlávková, hospicová péče) hodnoceny velmi kladně, některé velmi negativně – dr. J. Payne – neakceptace názoru posluchačů, arogance, navrhováno zrušení předmětu

Počet hodnotících: 4-13, rozptyl známek: 1,79 – 3,67

### **Hygiena a epidemiologie**

Hodnocení výuky převážně kladné, i on-line formou, kritizován překryv z předmětem Hygiena výživy, hygienická a potravinářská legislativa, kdy přednášející nevědí, co vlastně učí a pouští identické přednášky.

Počet hodnotících: 1-8, rozptyl známek: 1,0 – 2,67

### **Interna – pneumologie 1**

Minimum komentářů, vyčnívají významně kritické komentáře k chování a pedagogickým dovednostem dr. Šestákové, naopak je vyzdvihována práce dr. Slovákové.

Počet hodnotících: 2-8, rozptyl známek: 1,5 – 2,33

## 5. ročník

Napříč předměty 5. ročníku se opakuje stížnost, že studentům ve výuce chybí klinická praxe. Ne vždy byla zvládnutá distanční výuka. V letošním roce v zásadě podobné hodnocení pracovišť ve VFN a mimo VFN.

Nevyhovující je i těsné navazování předmětů za sebou, kdy se studenti povětšinou první týden věnují pod lavicí studiu předmětu z minulého bloku.

Srovnání s minulými lety není možné vzhledem k velké části distanční výuky, které však probíhala odlišně od předchozího roku.

### **Anesteziologie a neodkladná medicína:**

Hodnocení předmětu je převážně kladné. Studenti oceňují i zvládnutí online formy výuky.

V některých komentářích je požadavek na větší prostor pro výuku předmětu. Hodnocení malým počtem student při rozdělení na tři pracoviště (VFN, FTNSP a UVN), hodnocení pro pracoviště mimo VFN podobné (v případě UVN hodnocení 1 nebo 2 studenty).

Počet hodnotících: 1-8, rozptyl známek: 1,0 – 1,67 (3)

### **Rehabilitační lékařství**



Pozitivní i negativní komentáře, malý počet hodnocení. Stížnosti především na menší praxi (praktickou stránku), naopak chvále přístup. Určitý problém distanční výuka daná charakterem předmětu. Hodnocení pouze malý počtem studentů není reprezentativní.

Počet hodnotících: 1, rozptyl známek: 1,0 – 3,0

### **Neurochirurgie**

Pozitivně hodnotí způsob vedení výuky v době pandemie. Ojedinelá kritika se týká sexistických poznámek u jednoho zkoušejícího. Opakovaně velmi kladně hodnocena pedagogická úroveň doc. Plase. Kromě UVN malý počet hodnocení pracovišť.

Počet hodnotících: 14-15, rozptyl známek: 1,07 – 1,57

### **Onkologie**

Malý počet hodnocení. Převážně pozitivní slovní hodnocení, horší číselné hodnocení i při zohlednění, že některá hodnocení jen u 1 až 2 studentů. Výuka ovlivněna pandemií. Pracoviště mimo VFN hodnoceny nereprezentativním počtem studentů.

Počet hodnotících: 7-14, rozptyl známek: 1,22 – 1,86

### **Psychiatrie**

Předmět hodnocen převážně kladně, mírné výhrady k organizaci výuky v době pandemie. Statistické hodnocení předmětu však jedno z nejlepších.

Počet hodnotících: 14-24, rozptyl známek: 1,07 – 1,5

### **Neurologie**

Ve slovních komentářích určité výhrady k formě výuky v době pandemie. Pozitivní hodnocení konkrétních vyučujících. Negativní komentáře nejsou. Bodové hodnocení výuky je lehce nadprůměrné.

Počet hodnotících: 11-22, rozptyl známek: 1,0 – 1,45

### **Kardiovaskulární medicína**

Převážně pozitivní hodnocení v komentářích, které se většinou týkají konkrétních vyučujících. Pozitivně je hodnocena organizace a náplň stáží. Bodové hodnocení lehce nadprůměrné. s volitelnými předměty.

Počet hodnotících: 7-11, rozptyl známek: 1,18 – 1,57

### **Interna – nefrologie**

Pozitivní hodnocení zvládnutí převážně distanční výuky. Pozitivní hodnocení jednotlivých vyučujících. Naopak pochvala od některých studentů za přednášky a vlastní průběh stáže, který hodnocen jako náročný.

Počet hodnotících: 8-15, rozptyl známek: 1,13 – 2,00

#### **Interna – gastroenterologie**

Převážně pozitivní hodnocení – výrazně pozitivně hodnocena výuka v ÚVN, naopak hůře ve slovních komentářích hodnocena výuka ve VFN. Bodové hodnocení výuky naopak převážně vynikající. Hodnocení konkrétních lékařů pozitivní.

Počet hodnotících: 5-11, rozptyl známek: 1,0 – 1,67

#### **Interna – endokrinologie a metabolismus**

Převážně negativní slovní hodnocení spojené s převážně distanční výukou, které během školního roku převažovala. Naopak komentáře ke konkrétním vyučujícím jsou pozitivní. Bodové hodnocení převážně podprůměrné.

Počet hodnotících: 9-15, rozptyl známek: 1,13 – 2,0

#### **Interna – pneumologie 2**

V komentářích pozitivní hodnocení, především stáže ve FTN v Krči. Bodové hodnocení průměrné a je ovlivněno malým počtem hodnotících. V zásadě je podobné ve VFN a FTN.

Počet hodnotících VFN: 3 - 5, rozptyl známek: 1,00 – 2,0

Počet hodnotících FTN: 4 – 5, rozptyl známek: 1,00 – 1,8

#### **Interna – revmatologie**

Pozitivní hodnocení. Jediný slovní komentář je pozitivní. Bodové hodnocení i při malém počtu hodnotících je výrazně nadprůměrné (s výjimkou 2 kategorií vždy za 1).

Počet hodnotících: 4 - 5, rozptyl známek: 1,0 – 1,8

#### **Interna – hematologie**

Převážně pozitivní hodnocení. Kritika míří k převážně přednáškovému způsobu výuky vynuceném pandemií COVID-19. Samotné hodnocení přednášek pozitivní. Bodové hodnocení je nadprůměrné s výjimkou kontaktu s pacienty.

Počet hodnotících: 7-12, rozptyl známek: 1,0 – 1,86

#### **Interna – geriatric**

Hodnocení malý počtem respondentů. Jeden pozitivní komentář. Bodové hodnocení lehce nadprůměrné.

Počet hodnotících: 6 - 7, rozptyl známek: 1,0 – 1,57

## 6. ročník

### **Gynekologie a porodnictví – předstátnicová stáž**

Velké množství slovních komentářů, výrazně převažují kladná hodnocení. Studenti oceňují zejména výbornou organizaci stáží na gynekologicko-porodnické klinice VFN. Ojedinelé výtky se týkají organizace výuky ve FNB (avšak jiné komentáře na tomtéž pracovišti organizaci chválí), další jednotlivé výtky se týkají konkrétního chování jednotlivých vyučujících či zkoušejících. Stejně pedagogy jiní studenti chválí.

### **Chirurgie předstátnicová stáž**

Větší počet hodnocení má z pracovišť zapojených do výuky jen 1. chirurgická klinika VFN. Hodnocení jsou značně rozkolísaná – od velmi negativních („předmět, jak je vyučován, je k ničemu“, stížnosti na špatnou organizaci) až po velmi kladná (výborně organizovaná stáž, výborný přístup vyučujících). Zdá se, že jsou velké rozdíly mezi jednotlivými vyučujícími.

### **Interná předstátnicová stáž**

Počet hodnocení je velmi malý a hodnocení jsou rozkolísaná.

### **Pediatric předstátnicová stáž**

Ve srovnání s předchozími lety se vyznění komentářů zlepšují. Studenti jsou povětšinou spokojeni s organizací stáže. Většinu vyučujících studenti hodnotí dobře, opakují se však stížnosti na nepříjemné až arogantní chování dr. Szytanyiho. Tento vyučující patří mezi nejhůře hodnocené i v číselných hodnoceních.

### **Veřejné zdravotnictví a medicínské právo – předstátnicová stáž**

Výrazně převažují kladná hodnocení, studenti chválí především výbornou organizaci a zvládnutý přechod na distanční výuku.

### **Urologie**

Respondenti dobře hodnotí organizaci i obsah stáže.

### **Klinická biochemie**

Nejhůře hodnocený předmět 6. ročníku. Studentům není srozumitelný cíl předmětu, považují jej za zbytečný. Kritizují některé přednášky.

### **Primární péče 2**

Velmi malý počet hodnocení

## Stomatologie

Obecně se hodnocení stomatologických předmětů ve srovnání s předchozími lety zlepšuje. Ke konkrétním předmětům jsou jen malé počty komentářů. Opakovaně se objevují stížnosti na nefunkční (expirovaný) materiál používaný ve výuce vyšších semestrů. Podobně jako v předchozích letech je několik vyučujících hodnoceno výrazně nadprůměrně (dr. Hrubý, Klíma, Lippertová). Kritické ohlasy má výuka dr. Nedvědové, studenti si stěžují na nevhodné chování dr. Velkové. Studenti anglické paralelky by uvítali v úvodu výuky orientační den – stěžují si, že je pro ně zpočátku obtížné najít místo výuky. Opakovaně se objevují stesky, že chybí kvalitní učební texty pro některé

stomatologické předměty. Některé komentáře kritizují změny kurikula, zejména přesunutí gnatologie do 2. ročníku. Ojedinele se objevují připomínky k pozdnímu vypisování zkušebních termínů a ke změnám podmínek zkoušek během roku (z orální chirurgie byli údajně někteří studenti zkoušeni jediným examinatorem, jiní skládali zkoušku před komisí).

### Nelékařské obory

Vzhledem k malému počtu hodnocení a hodnotících studentů je složité u předmětů a vyučujících nelékařských oborů učinit závěry. Předměty společného kmene jsou hodnoceny obecně kladně, obvykle je počet hodnocení ale jen mezi 1 – 6.

Předměty související s jednotlivými zdravotnickými specializacemi jsou hodnoceny převážně vysoce kladně, negativní hodnocení jsou zcela výjimečná ale vzhledem k počtu respondentů (obvykle 1-2) jen málo vypovídající. Rovněž slovní hodnocení jsou až na několik málo výjimek kladná.

### Nejlépe hodnocení učitelé

(Alespoň 15 hodnocení)

<b>Pracoviště</b>	<b>Příjmení, jméno</b>	<b>Průměrné hodnocení</b>	<b>Počet hodnocení</b>
Anatomický ústav 1. LF UK	<b>Červený, Květoslav</b>	1,00	16
Neurologická klinika 1. LF UK a VFN	<b>Klempíř, Jiří</b>	1,00	15
Ústav dějin lékařství a cizích jazyků 1. LF UK	<b>Černý, Karel</b>	1,00	24
Ústav dějin lékařství a cizích jazyků 1. LF UK	<b>Hříbal, Jan</b>	1,00	19
Ústav dějin lékařství a cizích jazyků 1. LF UK	<b>Žytek, Jakub</b>	1,00	17
Radiodiagnostická klinika 1. LF UK a VFN	<b>Beneš, Jiří</b>	1,02	38
Ústav biologie a lékařské genetiky 1. LF UK a VFN	<b>Mihalová, Romana</b>	1,02	26
Ústav imunologie a mikrobiologie 1. LF UK a VFN	<b>Novák, Jan</b>	1,03	16
Ústav biologie a lékařské genetiky 1. LF UK a VFN	<b>Šípek, Antonín</b>	1,04	24
Ústav imunologie a mikrobiologie 1. LF UK a VFN	<b>Nováková, Michaela</b>	1,04	23
Dermatovenerologická klinika 1. LF UK a VFN	<b>Kodet, Ondřej</b>	1,05	22
Ústav biochemie a experimentální onkologie 1. LF UK	<b>Stollinová Šromová, Lucie</b>	1,05	20
Ústav lékařské biochemie a laboratorní diagnostiky 1. LF UK a VFN	<b>Fialová, Lenka</b>	1,05	19
Anatomický ústav 1. LF UK	<b>Sedmera, David</b>	1,06	19
Ústav biofyziky a informatiky 1. LF UK	<b>Zeman, Jan</b>	1,06	56
Ústav histologie a embryologie 1. LF UK	<b>Šrajeroval, Jana</b>	1,06	18
Ústav patologie 1. LF UK a VFN	<b>Němejcová, Kristýna</b>	1,06	17
Anatomický ústav 1. LF UK	<b>Naňka, Ondřej</b>	1,07	40
Fyziologický ústav 1. LF UK	<b>Kittnar, Otomar</b>	1,07	37
Ústav histologie a embryologie 1. LF UK	<b>Šrámek, Jaromír</b>	1,09	17
Fyziologický ústav 1. LF UK	<b>Jandová, Kateřina</b>	1,10	16
Anatomický ústav 1. LF UK	<b>Valášek, Petr</b>	1,10	40
Ústav biologie a lékařské genetiky 1. LF UK a VFN	<b>Korabečná, Marie</b>	1,10	15
Ústav tělesné výchovy 1. LF UK	<b>Marcoň, Josef</b>	1,11	27

Ústav lékařské biochemie a laboratorní diagnostiky 1. LF UK a VFN	<b>Vejražka, Martin</b>	1,13	20
Fyziologický ústav 1. LF UK	<b>Nedbalová, Martina</b>	1,13	28
Ústav biofyziky a informatiky 1. LF UK	<b>Štěpánek, Lubomír</b>	1,15	24
Ústav tělovýchovného lékařství 1. LF UK a VFN	<b>Vilikus, Zdeněk</b>	1,15	43
Ústav humanitních studií v lékařství 1. LF UK	<b>Hanušová, Ingrid</b>	1,16	16
Ústav tělesné výchovy 1. LF UK	<b>Vítová, Zuzana</b>	1,16	16

## Nejhůře hodnocení učitelé

(Alespoň 15 hodnocení)

<b>Pracoviště</b>	<b>Příjmení, jméno</b>	<b>Průměrné hodnocení</b>
Ústav imunologie a mikrobiologie 1. LF UK a VFN	<b>Adámková, Václava</b>	3,27
Klinika pediatrie a dědičných poruch metabolismu 1. LF UK a VFN	<b>Szitányi, Peter</b>	2,99
Ústav humanitních studií v lékařství 1. LF UK	<b>Payne, Jan</b>	2,56
Ústav patologické fyziologie 1. LF UK	<b>Smitka, Kvido</b>	2,24
Ústav biofyziky a informatiky 1. LF UK	<b>Špunda, Miloslav</b>	2,23

## Reakce přednostů a pedagogů

(Reakce jsou kráceny)

### **Doc. Naňka – Anatomický ústav**

Děkujeme za zaslání všech podkladů hodnocení výuky.

Je to poučné čtení, které ukazuje, jak jeden učitel může být nazírán absolutně odlišně různými studenty – v jednom komentáři je veleben a v druhém zatracován, což v součtu s tím, jak málo studentů vlastně hodnotí situaci značně zkresluje.

Zaskočil nás ojedinělý anonymní komentář, který obsahoval závažné obvinění jednoho z našich učitelů ze sexuálního obtěžování studentek. Pečlivě jsme jej prošetřili. Jeho obsah nepovažujeme za reálný vzhledem k tomu, že loni celá výuka 4. ročníku Klinické topografické anatomie probíhala výhradně distančním způsobem od začátku do konce pouze přes MS Teams.

Tento ojedinělý komentář naznačoval, že se dotýčný učitel měl dopouštět takového jednání opakovaně vůči mnoha studentkám. To považujeme za vyloučené i s ohledem na velký počet zcela odlišných hodnocení, ve kterých nejsou žádné náznaky, že by se choval nevhodně, a které naopak jeho přístup k výuce a studentům chválí.

Přestože po pečlivém přešetření považujeme nařčení z fyzického kontaktu za zcela nereálné, učinili jsme řadu kroků, abychom do budoucna minimalizovali riziko podobného nedorozumění. Přeci jen je podobný, byť nereálný, feedback přinejmenším velmi smutný a pro pedagogy, ale i pro ostatní studenty demotivující.

Celou situaci projednáme při ústavní poradě 25.11. a doporučíme konzultovat v místnostech s otevřenými dveřmi na chodbu nebo například v knihovně, kde by byl přinejmenším zvukový kontakt se sekretářkou nebo knihovnicí. Také doporučíme ještě větší důraz na profesionalitu vystupování a

zdržení se komentářů, které by mohly být vykládány osobně.

Anonymní komentář považujeme za důsledek nedorozumění, které již nedokážeme zcela vysvětlit. Domníváme se, že jde o reakci na neuváženou poznámku nebo nevhodný vtip, jsme si ale jisti, že ze strany učitelů AÚ nedošlo k žádnému útoku nebo útisku. Vzniklá situace nás mrzí, neboť na profesionalitě, kultivovanosti a dodržování etických norem si velmi zakládáme. Pokusíme se věnovat větší pozornost tomu, jak naši studenti výuku vnímají, abychom podobným nedorozuměním předešli, nebo je alespoň včas odhalili a mohli na ně ihned reagovat.

### **doc. Kohoutová – Ústav biologie a lékařské genetiky**

nemám ve zvyku reagovat na hodnocení učitelů studenty, ale co je moc, to je moc. Reaguji na hodnocení studentky ze zkoušky Biologie a genetika 2 a uvádím následující: to, jak popisuje průběh zkoušky studentka není vůbec můj styl zkoušení, zkouška u mě trvá rozhodně déle než 10 minut (většinou o dost více), nevyhazuji studenta během 10 minut na jedinou otázku, kterou neumějí (většinou si vyposlechnu všechny tři), se studenty jedním slušně, odpovídám na jejich dotazy a zdravím se s nimi, i když odcházejí. Asi ty „drobné nesrovnalosti v projevu“ studentky byly poněkud větší. Na svoji obranu uvádím i několik hodnocení průběhů zkoušky studenty v minulém roce.

### **Mgr. Stollinová Šromová – Ústav biochemie a experimentální onkologie**

Hodnocení výuky studenty představuje významnou zpětnou vazbu mezi studenty a Fakultou. Má velký význam jak pro hodnocení a nastavení systémových otázek, tak i jednotlivých učitelů v rámci pracoviště. Zároveň informace o počtu ohlasů či v některých případech jejich protichůdnost umožňuje do jisté míry i oddělit faktické od subjektivního. V hodnocení našeho pracoviště se objevilo několik připomínek, ke kterým bychom rádi zaujali stanovisko.

#### **Organizace výuky**

Rozvrh výuky je připravovaný centrálně studijním oddělením v návaznosti na souběh s výukou dalších předmětů. Není v naší kompetenci si vybírat dny a hodiny, kdy bychom chtěli, aby probíhala naše praktika a přednášky. Výuka některých předmětů začíná dokonce i dříve než naše praktická cvičení.

Na první přednášce byli studenti seznámeni s doporučenou literaturou, e-learningovým úložištěm kde je možné celoročně nahlédnout do zveřejněných přednáškových prezentací, ale také s faktem že to, co je relevantní pro zkoušku/studium biochemie studenti nemohou kompletně vyčíst pouze z doporučené literatury/prezentací a tyto informace získají na přednáškách od vyučujících. Zmiňovaná kniha Matouš a kol. není jediná dostupná literatura pro studium biochemie v českém jazyce, nicméně možnost vydání nové knihy prokonzultujeme s kolegy z ÚLBD. Je poněkud překvapivá odlišná spokojenost studentů obou Ústavů s doporučenou literaturou, která je na obou pracovištích shodná.

V akademickém roce 2019/2020 byla organizace výuky značně poznamenána epidemií Covid-19. Průběžně byly v závislosti na epidemiologických opatřeních aktualizovány pokyny pro studenty i pro nás akademické pracovníky (přenos výuky do distanční formy, zavedení online testování, forma zakončení předmětu – distančně vs. prezenčně). Studenti byli o všem průběžně informováni společnými emaily ze SIS, vyhláškami na webu ústavu a to i vč. možností online konzultací látky anebo problematiky testů. Termíny pro zveřejnění zkouškových termínů byly jedním z bodů, jež je řízen centrálně a stejně jako s časem, kdy začíná výuka praktika, je pro nás den pro vypsání/ čas pro otevření určen pokynem z děkanátu.

Počet vypsání termínů a průběh zkoušek.

Termíny vypisujeme v rozsahu několikrát vyšším, než předepisuje studijní řád. Z níže uvedené statistiky je zřejmé, že ze strany studentů byla většina termínů nevyužita, studenti nevyužívají zejména termíny řádného (zákonného) zkuškového období a rovněž se našli i studenti, kteří byli přihlášení a ke zkoušce bez omluvy nedorazili.

Využití termínů	Česká paralelka			Anglická paralelka		
	Vypsáno	Přihlášeno	Nedostavilo se	Vypsáno	Přihlášeno	Nedostavilo se
08.06.2020	45	18	0	35	2	1
15.06.2020	35	27	1	35	2	0
22.06.2020	45	10	0	35	2	0
29.06.2020	45	42	4	35	7	0
13.07.2020	25	16	0	15	14	0
20.07.2020	25	10	0	15	15	0
27.07.2020	25	23	1	15	15	2
17.08.2020	25	17	2	30	30	1
31.08.2020	30	16	1	30	13	1
07.09.2020	20	15	1	20	6	0

Počet termínů i jejich rozložení bylo konzultováno s ÚLBD tak abychom termíny vypsali ve stejném rozsahu. Na celkový počet 210 studentů bylo vypsáno 585 termínů tj více než 270 %. Rovnoměrně rozložených mezi českou a anglickou paralelku K ujasnění fakt jsme rovněž diskutovali se studentskou reprezentací všech kruhů.

### **Dr. Novák – Ústav imunologie a mikrobiologie**

1. Ohledně praktik: situace se vyvíjela velmi dramaticky, měnily se podmínky, za kterých jsme učili - přesto všichni studenti měli možnost se přihlásit na praktika, byť v redukované formě. Zdaleka ne všichni toho využili. Test na konci LS byl výsledkem této situace.

2. Přednášky a komunikace: V LS 2020 (upozorňuji, začátek epidemie) byly přednášky většinou umístěny na SISu v podobě poverpointu nebo jako PDF. Později, po odsouhlasení komunikačních platforem pro online, byly i online. V distančním formátu v Teamsech pak proběhl i celý ZS 2020/2021, vše je zdokumentováno v Teamsech, kde jsou i všechny přednášky z minulého ZS. Všechny informace byly umísťovány do SISu i do Teamsů. Zde je na místě podotknout, že v minulosti byla fyzická účast na přednáškách minimální, materiály byly pak k dispozici pouze v powerpointu a PDF (a stačilo to, resp. nebyl žádný požadavek ze strany studentů, aby byly přednášky více "naživo"). Pak jsme bonifikovali studenty, kteří byli na přednáškách tím, že nemuseli psát zápočtový test, což bylo velmi negativně hodnoceno jako "povinné přednášky". Lze tedy shrnout, že materiály v LS

(powerpoint a PDF a část i online) byly v minulosti dostačující pro výuku, kdy přítomnost studentů byla minimální, v ZS pak již bylo vše i distančně, zde opět bohužel s minimální účastí během přenosu.

3. Zkoušky: Termínů (stěžovali si pouze studenti všeobecného lékařství) bylo vypsáno o 53% (!) více, než je studentů. Děkanátem požadované navýšení je 25%. (Angličtí studenti dokonce o více než 96%, zde není zpětná vazba). Jsme tedy vstřícnější než jak je doporučeno/požadováno. Navíc i často zvyšujeme kapacitu jednotlivých termínů (poněkud proti doporučení děkanátu) v průběhu roku. Termíny jsou rozprostřené po celé zkouškové období, jsou také předtermíny, navíc jsme vypsal i termíny na začátku LS, o prázdninách a i v září 2021. Vše lze dokumentovat. Otevření termínů pro přihlašování o půlnoci je v SISu nastaveno defaultně, lze to měnit. Vždy jsme to vypisovali tímto způsobem a nevalilo to. Krátkou dobu mezi vypsáním termínu a jeho otevřením lze prodloužit. Pokud studenti nedostanou informaci o vypsání termínu, není to záležitost na straně ústavu, ale je to z toho důvodu, že si ve svém profilu na SISu tuto možnost neaktivovali. V minulosti jsme toto opakovaně řešili se správcem SISu Ing. Mezulianíkovou. Je pravidlem, že první termíny a předtermíny jsou obsazené s velkým převisem zájemců, ale s blížícím se termínem zkoušení se mnozí přehlásí na pozdější termíny (a dostane se na ty "ve frontě"). Lze opět dokumentovat. Termíny se obsazují podle principu "kdo dřív přijde, ten dřív mele", nelze proto vyhovět všem, aby si vybrali termín, který se jim hodí. Student se navíc může přihlásit do fronty "na čekačku" a dále viz výše (upozorňuji, že SIS je nastaven tak, že student se může přihlásit na termín zkoušky pouze jeden, ale do fronty "na čekačku" se může přihlásit na více termínů). Termínů je navíc opravdu hodně. Prezenční forma zkoušení byla jednoznačně odsouhlasena a předem studentům komunikována. Vzhledem k rozprostření termínů od 19.1.2021 do 8.9.2021 byla možnost vhodný termín vybrat.

### **Prof. Šámal – Ústav nukleární medicíny**

Přestože se ankety v našem případě zúčastnil relativně nízký počet studentů, hodnocení bylo lepší než v minulých letech. Ve dvou souhrnných kritériích (celková úroveň a organizace výuky a atmosféra na pracovišti) jsme se dokonce historicky poprvé ocitli nad 25 % nad fakultním průměrem. Je příjemné, že reagující studenty motivovala pozitivní zkušenost a ne problémy.

Jak jsem Vás už informoval v minulosti, studentům na konci stáží (před zkouškou - aby hodnocení nebylo ovlivněno výsledkem zkoušky) sami předkládáme vlastní podrobný dotazník s možností hodnotit úroveň jednotlivých seminářů, klinických stáží a také výukových materiálů. Jednou ročně dotazník vyhodnocujeme a snažíme se z něj vyvodit poučení. Loni při distanční výuce jsme zjednodušenou verzi dotazníku (přizpůsobeného distanční výuce) měli v MS-Teams. Návratnost je dlouhodobě kolem 50 - 60 %, v MS-Teamsech byla i vyšší.

### **Prof. Chomiak – Ortopedická klinika FNB**

Souhlasím s tím, že vypsaných termínů ke zkoušce bylo málo, přizpůsobíme se, Výhrada: posunutí termínu zkoušky považujeme za přínosné, protože bychom chtěli, aby se studenti ortopedii v klidu naučili. Nejsme zastánci rychlého a neúplného vychrlení "znaností".

Hodnocení ohledně přednášek - 4-5 hodin sezení v posluchárně a nepřátelské chování lékařů: nepravdivé ohledně času, stáž začíná v 8,00 a končí obvykle 11,30-11,45. Přednášející se mění. "nepřátelské" chování může vycházet jedině z neukázněnosti studentů- považujeme studenty již za budoucí lékaře a to že někdo pije a jí během přednášek nám připadá absolutně nevhodné. On.line přednášky byly k ničemu, zkoušeli jsme na jaře, procento přihlášených bylo cca 30%. Takže



nesmyslné. Studenti mohli naopak ocenit, že jsme přes restriktce výuku vedli prezenčně. Já mám zkušenosti po přednáškách rozdílné- Studenti se jeví velmi spokojeně a dokonce mi poděkovali event. i zatleskali. Je to ale zpravidla o personálním složení kroužků.

Praktická výuka - ano, známe nedostatky, v covidové době nebylo možné s pacienty příliš pracovat. Již jsme upozorňoval doc. Burgetovou na zneužívání "možnosti 1 absence" při výuce, vyjasnili jsme si to.

Souhrnně: je jednoduché, že studenti anonymně hodnotí výuku, měli by se ale též zamyslet nad svým chováním a přístupem k výuce. My se snažíme předat jim co nejvíce informací, učební texty nepovažujeme pro studenty jako dostačující. Přesto z textového hodnocení vyvodím patřičné úpravy výuky.

### **Doc. Šimša – chirurgická klinika FTN**

K první části – hodnocení pracoviště; v této části jsem hodnocení výuky na naší klinice porovnával s ostatními třemi chirurgickými klinikami 1. LF UK (VFN, FN Motol a FN Bulovka), kde probíhá výuka mediků v oborech všeobecná a úrazová chirurgie.

Z tabulky vychází KLADNÉ HODNOCENÍ naší kliniky v kategoriích: přátelská atmosféra na pracovišti, dostatek možností hlásit se na zkoušku, aktuální internetové stránky pracoviště stran výuky a kvalitní učební texty v českém jazyce.

ŠPATNÉ HODNOCENÍ pak v kategoriích: využití času a organizace stáže, přínos stáže pro vykonání zkoušky, pedagogické dovednosti vyučujících a partnerská komunikace se studenty.

Závěr z této části pro mě je: zlepšit organizaci stáží, zlepšit komunikaci se studenty, zvýšit motivaci pedagogů.

K druhé části – individuální hodnocení studentů. Obdržel jsem celkem devět vyjádření, která obsahují celé spektrum názorů od zcela negativních, přes neutrální až po výsostně kladné. Velikost tohoto vzorku je při aktuálním objemu výuky (2-3 kroužky, tedy 30-40 studentů denně) velmi malá a jakékoliv zobecnění pro hodnocení akademického roku by nebylo přesné. Přesto se o něj pokusím. Ze zaslaných názorů vybírám celkem čtyři:

#### **KLADNÉ:**

1, Jsem rád za velmi vstřícný a příjemný přístup lékařů a docentů ke studentům, kterého se mi dostalo. Konkrétně si bohužel jména nepamatuji, ovšem byl jsem příjemně potěšen ochotou všech lékařů věnovat se přítomným studentům, ukázat a popsat postup své práce i za cenu zpomalení procesu (např. při operačním zákroku).

2, Stáž na Thomayerově nemocnici byla nejlepší z celých pěti týdnů - všichni lékaři byli přátelští, věnovali se nám, probírali s námi pacienty i zajímavé kazuistiky, dostali jsme možnost podívat se na sál či asistovat, často jsme dostali pacienta i jenom do dvojice/trojice a dostali jsme možnost sami přijít na diagnózu. Škoda, že celých pět týdnů neprobíhalo v této nemocnici.

#### **NEGATIVNÍ:**

1, Výuka chirurgickej propedeutiky v Thomayerovej nemocnici sa mi absolútne nepáčila. Spolužiaci, ktorí mali výuku na iných klinikách chodili pozerať a asistovať na viaceré operácie alebo na

ambulanciu. My sme si museli vyjednať aby sme sa každý z nás mohli na sál ísť pozrieť aspoň raz. Keby sme nenapísali zoznam toho, čo chceme robiť (podľa toho, čo robili spolužiaci na ostatných klinikách) asi by bol najväčší vrchol praktickej výuky bed side test. Zo začiatku boli teda semináre čisto teoretické, s PowerPointovou prezentáciou, doktori, ktorí nám prednášali často meškali a väčšinou pôsobili tak, že sa o našej výuke dozvedeli pred 5 minútami. Avšak je pravdou, že najmä mladí lekári sa snažili nás niečo naučiť. Chirurgické šitie a sádrovanie bolo fajn. Len na tejto klinike chýba nejaká osnova ako viesť hodiny chirurgickej propedeutiky a ako to spraviť viac praktické. Zobrať si príklad z ostatných kliník, kde sa propedeutika vyučuje. Zbytočné prezentácie s informáciami, ktoré sú aj v učebnici by sa mali nahradiť návštevou operačných sál alebo ambulancií.

2, Snad ešte žiadny náš predmet nebol tak špatně zorganizovaný. Relevantní informace o stážích nebyly nikde k nalezení, učitelé často neměli dostatek času připravit se na výuku. Slouží jim ke cti, že na místě byli všichni velmi vstřícní.

K zaslaným individuálním názorům jsem pak ještě přidal zpětnou vazbu od studentů, kterou máme de facto denně v rámci výuky. Z nejčastěji se opakujících výtek studentů slyšíme každoročně dvě hlavní: velký počet mediků v kroužku a málo praktické výuky. Počet studentů v kroužku neovlivníme. Co ale v naší kompetenci je, snažit se navýšit podíl praktické výuky, kontaktů s pacienty, nácviku chirurgického šití a uzlení a praxe obecně. Toto tedy za naše pracoviště uděláme – všechny kolegy, kteří se na výuce podílejí, budu v tomto směru instruovat.

A ještě jeden můj osobní postřeh/komentář na úplný závěr. Domnívám se, že hodnocení studentů ovlivňuje kromě řady faktorů i míra jejich osobní motivace a zájmu o výuku. Někteří mají už na první pohled zájem upřímný, chtějí se dozvědět maximum, a i na sále s námi leckdy zůstanou mnohem déle, než jim povinnosti ukládají. Někteří ze studentů 1. LF UK k nám dokonce chodí odpoledne do služeb. Část z nich k nám pak i v posledních letech nastoupila na pozici absolventa do řádného pracovního poměru. Druhá část zájem od prvního pohledu nemá, na stáže chodí jen občas, nekladou otázky a výuku pro splnění svých povinností jen „odsedí“. Někteří si dokonce při semináři rozbalí jídlo a pití, jiní vyřizují soukromé věci na mobilu. Tak snad takto za naši kliniku vše. V případě potřeby doplnění dalších komentářů jsem plně k dispozici.

#### **Prof. Brůha – IV. interní klinika**

Z hodnocení je pro nás důležitých několik skutečností:

V loňském hodnocení jsme měli řadu připomínek k výuce Stomatologie – to je letos v pořádku – jsem rád, že jsme se v tomto směru posunuli.

Z pohledu všeobecného lékařství máme jen kladná hodnocení.

Jsme si vědomi určitých nedostatků v nelékařském oboru nutriční terapeut: výukové materiály nebyly v minulosti dostatečné; od letošního roku je k dispozici zcela nová učebnice (Klinická výživa, ed. Pavel Kohout, 1. vyd., nakl.: Galén 2021) – tím je problém vyřešen. Přístup naší lektorky paní Fliegelové do SIS zařizujeme a předpokládáme, že se tím i zlepší možnosti komunikace se studenty.

#### **Prof. Miovský – Klinika adiktologie**

... trochu problém vidíme v tom stále přítomném problému nízkého počtu hodnotících - často tak malý počet, že výsledek je vlastně k ničemu a je o individuální stížnosti nebo pochvale, ale ani jedno nevypovídá o kvalitě výuky a jejím hodnocení. Sami dumáme co s tím - opakovaně jsme si dělali vlastní vnitřní hodnocení a nebylo to špatné, ale stojí to moc času a energie. Tedy každopádně

bereme v potaz, koukáme na to, pracujeme s tím dál - mají jak šéf pregraduálu tak postgraduálu k dispozici a jsou v kopii a jejich paní asistentky + řešíme vždy každý rok s tutory a pak dále do týmu.

### **Doc. Angerová – Klinika rehabilitačního lékařství**

Ráda bych vysvětlila tato dvě zasláná negativní hodnocení kliniky. Ostatní poznámky jsou podle mého názoru spíše pro nás jako doporučení či nápady. Kromě těchto negativních jsme zaznamenali i hodnocení pozitivní.

Rehabilitační lékařství, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

bohužel to bylo celé úplně k ničemu a nenaučili jsme se vůbec nic

*Bohužel nevím, který student respektive, ve kterém výukovém týdnu toto napsal. Musím mu dát za pravdu, že byl cca 1 nebo 2 týdny, kdy jsme měli díky epidemiologické situaci velmi složitou personální situaci a plánované stáže musely být výrazně modifikovány. Pisatel bohužel nepíše, proč mu výuka takto připadala. Pravděpodobně neviděl žádného reálného pacienta, protože na klinice byl zcela zastaven provoz a neměli jsme připraveny výukové materiály s videi, tak jak to již v současnosti máme pro případ nouze připraveno.*

Vyšetřovací metody ve fyzioterapii, Ve slovním hodnocení můžete vyjádřit své připomínky a náměty k hodnocenému předmětu:

Myslím, že to je ve 2.ročníku nejtěžší předmět a to hlavně v tom ohledu, že je velmi rozsáhlý a neexistuje pořádný kvalitní ucelený zdroj informací, ze kterého by se dalo jednotně čerpat nějaké základy, spíše to je o tom naučit se obě skripta vytvořená studenty, kde bývají chyby, a k tomu spoustu dalších knih, zdroje z internetu, z různých videí, vše to za poměrně krátkou dobu poskládat dohromady a naučit se přemýšlet jako fyzioterapeut což je náročné. Bylo by podle mě dobré, kdyby vznikla nějaká skripta podobné těm studentským, která by však byla překontrolována a obsahovala by dostatek obrázků provedení jednotlivých mobilizací, PIR atd., určitě by to studentům hodně ulehčilo boj s tímto předmětem

*Student nemá pravdu, existuje spousta materiálů, které jsou učiteli studentům představovány. Navíc mají velmi podrobné informace v průběhu výuky. Skripta vytvořena studenty vznikla mimo naši iniciativu, nemůžeme garantovat správnost obsahu. Fyzioterapie není jednoduchý obor a vysokoškolský student by měl být schopen syntézy informací z více zdrojů. Rovněž je otázkou, nakolik je student schopen se při prezenční výuce soustředit a nakolik je přítomen pouze fyzicky.*

*Poznámku si však kolegové vzali k srdci a pro příští rok podali návrh do nakladatelství Karolinum a chtějí vytvořit naši vlastní učebnici – skripta zaměřená na konkrétní metody mobilizace jednotlivých částí pohybového aparátu.*

## Plánované úpravy hodnocení výuky studenty

1. Zkrácení ankety – od tohoto akademického roku jen čtyři otázky:
  - a. Hodnocení učitele (číselně, možno připojit komentář)
  - b. Hodnocení teoretické výuky předmětu (číselně, možno připojit komentář)
  - c. Hodnocení praktické výuky předmětu (číselně, možno připojit komentář)
  - d. Další komentáře k předmětu (volný text)
2. Připravuje se změna technického řešení. Dosavadní sběr dat v SIS je málo uživatelsky přívětivý, v posledním roce navíc opakovaně dochází k technickým problémům. Hodnocení bude součástí nově vyvíjené mobilní aplikace UKnow.
3. Současně se změnou technického řešení i změna postupů. Hodnocení by mělo poskytovat okamžitou zpětnou vazbu vyučujícímu a pracovišti, aby na ně mohli průběžně reagovat a výuku zlepšovat. V současnosti hodnocení obdrží až po skončení celého akademického roku.
4. Hodnotit bude možné nejen předmět jako celek, ale i jednotlivé výukové jednotky (např. konkrétní přednášku, seminář, část stáže).
5. K tomu je nutná změna Řádu pro hodnocení výuky. Dosavadní předpis je pevně svázaný se sběrem hodnocení v SIS, předpokládá pouze souhrnné vyhodnocení jednou za rok.
6. Je nutno ošetřit ochranu osobních dat a GDPR při zveřejňování výsledků.