**HODNOCENÍ VÝUKY STUDENTY ZA ROK 2018/2019**

**Počty hodnocení**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 2011/12 | 2012/13 | 2013/14 | 2014/15 | 2015/16 | 2016/17 | 2017/18 | 2018/19 |
| Počet obecných připomínek | 112 | 128 | 140 | 117 | 113 | 148 | 62 | 80 |
| Počet připomínek k předmětům | 2127 | 2508 | 2970 | 2132 | 2638 | 3025 | 2700 | 3095 |
| Počet hodnotících studentů | 823 | 954 | 1032 | 829 | 827 | 889 | 708 | 778 |

**Statistické hodnocení fakulty:**

Výsledky se nevymykají předchozím létům – průměrná známka je 1,5 podobně jako v předchozích letech.

**Slovní hodnocení**

*1.ročník:*

Pracoviště 1. ročníku byla letos hodnocena v rozmezí fakultního průměru, jen tyto 2 ústavy měly 2 otázky pod průměrem:

Ústav biofyziky a informatiky (Negativně hodnocené otázky: Přednášky popř. semináře byly přínosné, doporučil bych je svým kolegům. Předmět, tak jak byl vyučován, považuji za smysluplný.) Studenti nevidí smysluplnost (již minimálně čtvrtý rok) výuky informatiky ať už v předmětu Informatika v zubním lékařství nebo předmětu Zdravotnická informatika.

Ústav histologie a embryologie (Negativně hodnocené otázky: Atmosféra na pracovišti. Internetové stránky pracoviště jsou pro výuku aktuální a informativní.)

*2.ročník*:

Také pracoviště 2. ročníku byla letos hodnocena vesměs dobře, víceméně v rozmezí fakultního průměru, tradičně se u všech ústavů střídala kladná i záporná hodnocení jak výuky, tak i učitelů. Častější výtky byly na výuku Fyziologie (Negativně hodnocené otázky: Atmosféra na pracovišti a technické zázemí, kde velkým problémem byla malá kapacita posluchárny ale i toalet. Tento problém se však řeší v rámci rekonstrukce ústavu.) Jako nevýhodné opakovaně pociťují studenti také nenavazování témat přednášek a praktických cvičení.) Naopak velmi kladně je hodnocena ve slovních komentářích výuka v simulačním centru.

*3.ročník*:

Třetí ročník je i přes jeho náročnost dobře hodnocen. Zásadním problémem zůstává nevyrovnanost Patologie a Patologické fyziologie - studenti si jsou vědomi, že obojí jsou základní kameny pro další studium, avšak vnímají upozadění „patfyz“, rádi by se jí věnovali více, bohužel jsou celý rok plně zaměstnáni studiem patologie, tudíž na patologickou fyziologii zůstává méně času. U patofyziologie je nicméně negativně hodnocena přínosnost přednášek a seminářů, negativně hodnocena jsou i praktická cvičení – mělo by být méně teorie a více kazuistik. Naopak velmi pozitivně hodnocena atmosféra na pracovišti a vstřícnost vyučujících, jejich komunikace a týmovost
V Mikrobiologii byla opět negativně hodnocena otázka atmosféry na pracovišti a také přínos a atraktivnost přednášek, zároveň by studenti přivítali i jejich časové přehodnocení. Týká se to i bloku mikrobiologie i patologie, který je umístěn v naprosto nevhodnou dobu semestru – těsně před psaním zápočtových testů a potřebou se učit na zkoušku (paradoxně na zkoušku z mikrobiologie).
Určitě ještě stojí za vypíchnutí Interní propedeutika, kterou studenti přímo hltají a jsou vděčni za jakýkoliv kontakt s pacienty, možná by to chtělo na tuto dráhu nasměrovat i chirurgickou propedeutiku, která se často odehrává pouze formou přednášek v zasedačkách.

*4.ročník*:

V rámci hodnocení předmětů 4. ročníku panuje značná variabilita. Jako nejproblematičtější jsou vnímány předměty Klinická imunologie, Bioetika 2, Klinická psychologie a psychoterapie 3 a Stomatologie. Za zmínku stojí i špatné hodnocení výuky ortopedie na Ortopedické klinice 1.LF a Nemocnice Na Bulovce.

Předmět chirurgie v rámci číselného hodnocení odpovídá fakultnímu průměru. Na všech chirurgických klinikách je ale poměrně špatně hodnocena přínosnost stáží, jejich pojetí a organizace.

Na opačné straně spektra stojí velmi dobře hodnocená výuka předmětů Očního lékařství, ORL, Nukleární medicíny a Radiodiagnostiky. Ostatní se pohybují ve fakultním průměru. Připomínky studentů, které jsou rozepsané u jednotlivých předmětů se shodují s připomínkami z minulého roku.

*5.ročník*:

Tak jako v předchozích letech jsou velmi kladně hodnoceny předměty Neurologie, jako obor s výborně organizovanými stážemi, Gynekologie (partnerský přístup vyučujících, podíl praktické výuky i kvalita přednášek), Neurochirurgie (především pak osobnost doc.Plase), Rehabilitace, Onkologie (kde je výtka pouze k malému kontaktu s pacienty), Psychiatrie (studenti navrhují zahrnout do stáží i výuku psychologie) a Interna.

Obecně jsou předměty 5.ročníku hodnoceny kladně, velmi je oceňováno zařazení simulační výuky do předmětu Kardiovaskulární medicíny.

*6.ročník*:

Počet hodnocení v 6. ročníku je omezen tím, že studenti nemohou po dokončení poslední SRZk předměty hodnotit. Vzhledem k probíhající debatě o hodnocení výuky absolventy je tentokrát zpráva za tento ročník rozsáhlejší, než je obvyklé. Přitom za relevantní jsou uváděna hodnocení s limitem minimálně 10 hodnotících studentů. Zmiňované problémy v letošním hodnocení jsou velmi podobné bodům probíraným v diskusích s absolventy a bohužel jsou také v některých negativních bodech stejné jako dřívější roky. Obecně je v hodnocení všech předmětů zmiňováno, že by bylo vhodné, aby se věnovalo víc času předstátnicovým stážím a zvýšil se volný čas na studium, zatímco ostatní předměty mohou být přesunuty do nižších ročníků. Kvalita výuky je negativně hodnocena především na stážích z Chirurgie a Pediatrie, z předstátnicových stáží je nejlépe hodnocena Gynekologie. Nestátnicové předměty jsou většinou hodnoceny dobře, ovšem vždy v kontextu nevhodnosti jejich zařazení do 6. ročníku. Tyto stížnosti jsou největší v případě Klinické biochemie, která je také negativně hodnocena statisticky. Kritizován je i logbook, který se podle studentů stává formalitou, která nevede ke zvýšení reálně odvedených praktických výkonů.

Klinická biochemie je hodnocena podprůměrně, zejména v bodě smysluplnosti předmětu a v bodě zařazení do 6.ročníku. Zcela identické je hodnocení Urologie.

Kladně jsou naopak hodnoceny předměty Primární péče a Anesteziologie a neodkladná medicína (zde by studenti opět přivítali zařazení do nižšího ročníku ale také větší hodinovou dotaci.

Předstátnicové předměty:

Veřejné zdravotnictví a medicínské právo: Statistické hodnocení stáže je většinově pozitivní, hlavní stížnosti jsou na nedostupnost studijních zdrojů. Z psaných komentářů vyplývá dobrá kvalita i organizace předmětu, připomínky na nedostupnost studijních zdrojů jsou vyváženy tím, že dle studentů dobře pokrývají otázky přednášky. Kvalita těchto přednášek však významně kolísá dle vyučujících, některá témata jsou tedy probrána nedostatečně.

Pediatrie: Výuka pediatrie má velké množství hodnocení. Statistické hodnocení výuky pediatrie je rozdílné pro různá pracoviště. Ve VFN je spíše negativní, obzvláště pro negativní atmosféru na pracovišti, spíše pozitivně je poté hodnocena výuka v Thomayerově nemocnici. Pro pediatrii obecně je velmi negativně hodnocen nedostatek adekvátních studijních zdrojů. Někteří vyučující také požadují při zkoušce podrobné informace, které lze velmi obtížně dohledat, nebo se v učebnicích obvykle neuvádějí a nebyly zmíněny v příslušné přednášce (například požadované všechny sérotypy ve vakcíně Prevenar 13). Student tedy neví, do jaké míry se problematiku učit a co je podle zkoušejících podstatné.

Chirurgie: Statisticky se jedná o velmi negativně hodnocený předmět na většině pracovišť ve většině ohledů (organizace stáží, přínosnost, smysluplnost, atmosféra na pracovišti). Nejhůře je hodnocena výuka na I. Chirurgické klinice VFN, nejlépe je hodnocena výuka na II. Chirurgické klinice VFN, celkem kladně je hodnocena i výuka na III. Chir. Klinice v Motole. Princip střídání klinik má smíšené ohlasy (jedná se o první ročník s novým systémem). Studenti zmiňují, že jim umožňuje poznat větší množství operačních výkonů a širší spektrum pacientů. Na druhou stranu se objevují stížnosti na organizační problémy (než se studenti či učitelé naučí systém na dané klinice, zase mění působiště). Tyto nedostatky však dle studentů mohou být způsobeny zavedením nového systému, a tak mají potenciál se brzy zlepšit.

Gynekologie a porodnictví: Stáž z G/P u Apolináře je u studentů statisticky pozitivně hodnocena, největší problém je dle studentů nedostupnost kvalitních studijních materiálů. Slovní komentáře často zmiňují G/P jako nejlepší předstátnicovou stáž s dobrou organizací, a především s velkou chválou na přístup personálu. Mimo jiné je pozitivně hodnocen e-learning kliniky. Mezi možné připomínky lze zařadit opakující se stížnost na nepřínosné ranní stáže před začátkem přednášky, pokud probíhaly na lůžkovém oddělení. Dále se opakovaly negativní reakce na některé otázky k SRZk, které nejsou dostupné v literatuře a ve výuce jim nebyl věnován dostatek času, případně se i někteří vyučující divili, proč byly tyto otázky do SRZk zařazeny.

Interna: Výuka předstátnicové stáže z interny se zakládá na vlastním výběru kliniky studenty. Statistické hodnocení jednotlivých ústavů je tedy závislé na tom, kolik studentů na které klinice stážovalo, ale je na všech klinikách pozitivní. Kliniky také nabízí různé množství míst pro stážisty. Vzhledem k různému (ale nízkému) množství hodnotících nelze kliniky statisticky porovnat. Z hlediska komentářů k myšlence předstátnicové stáže jako celku se často zmiňuje nedostatek času na zopakování interny ke státní zkoušce (pouze 3 týdny), více studentů navrhuje přesunutí SRZk do 5. ročníku, případně rozšíření výuky v šestém ročníku.

*Zubní lékařství*:

V hodnocení stomatologických předmětů se oproti předchozímu roku zmírnily výtky k organizaci endodoncie, i když se stále objevují problémy se zařazením výuky do rozvrhu. Zlepšilo se také hodnocení předmětu Preklinické zubní lékařství, byť studenti stále poukazují na řadu dílčích organizačních problémů. Upozorňují také na nedostatek vybavení a materiálu pro výuku tohoto předmětu. Studenti anglické paralelky postrádají dostupnější studijní materiály pro tento předmět. Několik respondentů se domnívá, že předmět Preventivní zubní lékařství není v současné podobě přínosný. Studenti naopak chválí organizaci dětského zubního lékařství včetně zařazení letní praxe. Mají však připomínky k závěrečnému testu z tohoto předmětu, opakovaně poukazují na krátký čas na zodpovězení otázek. Opakovaně se objevují výhrady i k zápočtu z protetiky, jehož podmínky byly dle respondentů zveřejněny velmi pozdě.

*Nelékařské obory*:

U předmětů a učitelů bakalářských oborů je vzhledem k malému počtu hodnocení a hodnotících složité dělat závěry. Pokud vůbec tedy lze z jednoosobnostních hodnocení hodnotit, tak vesměs jsou nelékařské předměty i vyučující hodnoceni kladně, známkou prakticky 1, zcela ojediněle 2 a 1x bylo hodnocení 3.

**Statistické hodnocení učitelů:**

V hodnocení učitelů došlo ke zvýšení počtu hodnocení v klinických ročnících (prakticky polovina nejlépe hodnocených učitelů je tentokrát z klinických pracovišť) a celkově se zlepšily i průměrné známky, kterými studenti pedagogy hodnotili. V následující tabulce je uvedeno 10 nejlépe hodnocených pedagogů fakulty (do známky 1,1) hodnocených alespoň 30 studenty, červeně jsou označeni ti, kteří byli mezi nejlépe hodnocenými již vloni.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ústav |  Příjmení, Jméno | Počet | Průměr  |
| Anatomický ústav | Valášek Petr | 40 | 1,03 |
| Radiodiagnostická klinika | Beneš Jiří | 45 | 1,03 |
| Ústav biofyziky a informatiky  | Zeman Jan | 30 | 1,03 |
| Ústav tělesné výchovy | Ochetzová Eliška | 31 | 1,05 |
| Ústav tělesné výchovy | Trnka Ondřej | 44 | 1,05 |
| Dermatovenerologická klinika | Kodet Ondřej | 51 | 1,05 |
| Klinika infekčních nemocí 1. LF a ÚVN | Arientová Simona | 38 | 1,06 |
| Fyziologický ústav  | Kittnar Otomar | 51 | 1,07 |
| Ústav biologie a lékařské genetiky  | Kotlas Jaroslav | 34 | 1,08 |
| Ústav tělovýchovného lékařství | Vilikus Zdeněk | 41 | 1,09 |

I u nejhůře hodnocených pedagogů dochází k postupnému zlepšování známek, jediným pedagogem, kterého hodnotilo více než 30 studentů a dostal známku horší než 2,5, byl opět doc. Jan Payne. I v jeho případě ale postupně dochází ke zlepšení známky.