**HODNOCENÍ VÝUKY STUDENTY ZA ROK 2017/2018**

**Počty hodnocení**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 2011/12 | 2012/13 | 2013/14 | 2014/15 | 2015/16 | 2016/17 | 2017/18 |
| Počet obecných připomínek: | 112 | 128 | 140 | 117 | 113 | 148 | 62 |
| Počet připomínek k předmětům | 2127 | 2508 | 2970 | 2132 | 2638 | 3025 | 2700 |
| Počet hodnotících studentů | 823 | 954 | 1032 | 829 | 827 | 889 | 708 |

**Statistické hodnocení fakulty:**

Výsledky se nevymykají předchozím létům – průměrná známka je 1,5 podobně jako v předchozích letech.

**Statistické hodnocení ústavů:**

Známky v jednotlivých oblastech se pohybovaly v rozmezí jedniček a dvojek. Stejně jako v loňském roce nebyla ani jedna známka horší než 2,88 (s výjimkou několika případů, kde se však vyjádřil jen jediný student), což potvrzuje trend celkového zlepšení.

Nejhůře hodnocenými pracovišti (kdy počty hodnotících studentů byly vyšší než 10) byly: Ústav biofyziky a informatiky, Ortopedická klinika Na Bulovce, Pneumologická klinika, Ústav humanitních studií v lékařství, Stomatologická klinika, I.chirurgická klinika, Onkologická klinika VFN a Chirurgická klinika Thomayerovy nemocnice.

**Slovní hodnocení**

*1.ročník:*

Pracoviště 1. ročníku byla letos hodnocena v rozmezí fakultního průměru, jen Ústav biofyziky a lék. informatiky byl hodnocen ve 3 otázkách (Přednášky popř. semináře byly přínosné, doporučil bych je svým kolegům, Vyučující pojímali přednášky popř. semináře interaktivně a rozvíjely schopnost myslet a Praktická cvičení byla přínosem pro zkoušku) o 25% hůře než je fakultní průměr ( v loňském roce16/17 ve 2 otázkách o 25% hůře než byl fakultní průměr – shodně v kolonce Přednášky popř. semináře byly přínosné, doporučil bych je svým kolegům a Praktická cvičení byla přínosem pro zkoušku , v roce 15/16 vše v rozmezí průměru , v roce 14/15 ve 3 otázkách o 25% hůře než byl fakultní průměr). Studenty se stále (již minimálně třetí rok) nedaří přesvědčit o smysluplnosti a významu výuky informatiky ať už v předmětu Informatika v zubním lékařství (1 x negativní hodnocení) a předmětu Zdravotnická informatika (3 x negativní hodnocení, 2 x neutrální hodnocení), celkově ale méně hodnocení než v minulých letech.

*2.ročník*:

Také pracoviště 2. ročníku byla letos hodnocena vesměs dobře, víceméně v rozmezí fakultního průměru, tradičně se u všech ústavů střídala kladná i záporná hodnocení jak výuky, tak i učitelů. Častější výtky byly na výuku Fyziologie a to jednak na málo přátelskou atmosféru na pracovišti a jednak na nedostatečné technické zázemí, kde velkým problémem je malá kapacita posluchárny ale i toalet. Tento problém se však řeší v rámci rekonstrukce ústavu. Jako nevýhodné pociťují studenti také nenavazování témat přednášek a praktických cvičení. Naopak velmi kladně je hodnocena ve slovních komentářích výuka v simulačním centru.

*3.ročník*:

Třetí ročník je poměrně dobře hodnocený, většina poznámek zůstává shodná s předchozím rokem. Jako již tradičně velmi dobře hodnocená patologie letos byla v ústním hodnocení oproti loňsku negativněji hodnocena pro malé množství piteven a tím pádem ve výuce velký převis na zkoušce nepožadované mikroskopie. Opakují se stížnosti na nerovnováhu patologie/patofyziologie a nevyváženosti výuky v obou semestrech. Oproti loňskému roku se relativně zlepšuje hodnocení chirurgické propedeutiky (která je však stále špatně hodnocena) s novými stížnostmi na organizaci přednášek. Praktická výuka u lůžka je jako tradičně lépe hodnocena na interní propedeutice. U Patobiochemie 1 přibyly stížnosti na absenci zkouškových předtermínů před Vánocemi. Ostatní předměty jsou hodnoceny podobně jako minulý rok bez zvláštních výkyvů.

*4.ročník*:

Studenti hodnotili většinu stáží jako kvalitní a dobře zorganizované. Stáž na Radiodiagnostice považují za nesmírně důležitou a často se opakuje požadavek prodloužit její výuku o další týden. Dále pak vyzdvihovali jako velmi užitečnou stáž z Klinické genetiky, vstřícnost učitelů na Ortopedii v Motole, k dokonalosti dotažený bodový systém a organizaci stáže na ORL a jako velmi příjemnou stáž z Primární péče. Výborně je také vnímaná stáž na Dermatovenerologii a studenti by rádi výuku prodloužili o další týden nebo alespoň vyšší nabídku volitelných předmětů. U Hygieny a epidemiologie studenti měli připomínky k organizaci a dostupností informací o stáži na internetových stánkách ústavu a sis. Na Farmakologii studentům chybí aktuální literatura k přípravě na zkoušku. U Pracovního lékařství řada hodnocení poukazuje na tematický překryv se stáží z hygieny a epidemiologie a tento týden by raději věnovala jinému předmětu. Na Stomatologii chybí praktická výuka a studenti by rádi měli alespoň část stáže kontakt s pacienty a reálným chodem kliniky. V Lékařské psychologie a psychoterapii si studenti cení část stáže na adiktologii a rodinou terapii (výuku ve Faustově domě) hodnotí jako nekvalitní. Celkově polemizují o smyslu probíraných témat a rozložení výuky do 3 semestrů. Chybí výklad zaměřený na témata potřebná pro praxi. V bioetice byl celý učitelský kolektiv hodnocen jako skvělý a přátelský, kromě doc. Payna který je hodnocen jako velmi špatný pedagog. Studenti u něj popisují arogantní přístup a vadí jim, že nepřipouští diskuzi a připouští jen svůj názor. Obě dopoledne přednášek doc.Payna jsou hodnocena jako nejhorší část stáže. Výborně je hodnocena stáž na KARIMu a studenti ji považují za nesmírně přínosnou. Studentům se líbily i ostatní stáže a preferují je před přednáškami. Zakončení klasifikovaným zápočtem považují neadekvátní a upřednostnili by prostý zápočet. Klinická imunologie není podle názorů studentů klinická. Místo alespoň části přednášek by velmi ocenili stáže na ambulancích. Uvítali by kazuistiky, více praktických informací a na přednášky rozdělit přestávkami. Velmi ale oceňují atmosféru na pracovišti a přístup vyučujících. Klinická Topografická Anatomie je podle studentů koncepčně zajímavá ale mají četné výhrady k aktuální podobě, a tak celkově pochybují nad jejím smyslem jako povinného předmětu. Hodnocení stáže z Interny – Plicního v Thomayerově nemocnici je převážně negativní. Studenti si stěžují na malý kontakt s pacientem a vysoký podíl přednášek.

*5.ročník*:

Stejně jako minulý akademický rok je většina předmětu v pátém ročníku hodnocena v rámci fakultního průměru. Velmi dobrých výsledků dosahuje blok interního lékařství. V rámci interních oborů dosahují výborného hodnocení kliniky revmatologie, II., III. a IV. interní klinika VFN. Naopak Pneumologická klinika Thomayerovy nemocnice a Onkologická klinika VFN májí slabší statistické hodnocení v rámci průměru v 5. ročníku. Mezi kladně hodnocené předměty vyučované v pátém ročníku patří například: neurochirurgie, gynekologie a neurologie. Studenti u těchto předmětů oceňují kvalitu teoretické i praktické časti výuky. Podobně jako v minulém roce lze najít napříč předměty občasné připomínky na nedostatek pacientů během praktické výuky.

*6.ročník*:

Většina předmětů v 6. ročníku byla hodnocena v rámci fakultního průměru. Velmi dobrého hodnocení dosahují předstátnicové stáže z gynekologie a interny. Naopak horší statistické i slovní hodnocení má předstátnicová stáž z chirurgie, zejména stáž v rámci VFN. Studenti mají připomínky k náplni a organizaci výuky. Předstátnicová stáž z pediatrie má dobré číselné i slovní hodnocení, oceňována je náplň a kvalita výuky pediatrie. Ostatní předměty vyučované v šestém ročníku jsou bez signifikantních negativních připomínek.

*Zubní lékařství*:

Obecně lze říci, že slovní hodnocení stomatologických předmětů jsou vcelku příznivá a oproti předchozím rokům došlo ke zlepšení výuky. Větší množství připomínek se týkalo organizačních problémů s praktickými cvičeními z endodoncie - jejich čas nebyl včas oznámen a docházelo proto ke kolizím v rozvrhu. Podobně jako v předchozích letech studenti považují za málo přínosné zařazení studentských prezentací do výuky. Opakovaně se také objevují stesky nad nedostatečným počtem vyučujících (zejména v předmětu Preklinické zubní lékařství). Několik respondentů si stěžuje na údajně nejednoznačné otázky v zápočtových testech na konci druhého semestru preklinického zubního lékařství.

*Nelékařské obory*:

U předmětů a učitelů bakalářských oborů je vzhledem k malému počtu hodnocení a hodnotících složité dělat závěry.

**Statistické hodnocení učitelů:**

V hodnocení učitelů došlo ke zvýšení počtu hodnocení v klinických ročnících (prakticky polovina nejlépe hodnocených učitelů je tentokrát z klinických pracovišť) a celkově se zlepšily i průměrné známky, kterými studenti pedagogy hodnotili. V následující tabulce je uvedeno 15 nejlépe hodnocených pedagogů fakulty, červeně jsou označeni ti, kteří byli mezi nejlépe hodnocenými již vloni.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ústav |  Příjmení, Jméno | Počet | Průměr  |
| III. interní klinika | Vráblík Michal | 27 | 1,00 |
| Neurochirurgická a neuroonkol. klinika 1. LF UK a ÚVN | Plas Jaroslav | 39 | 1,03 |
| ÚLBLD  | Fialová Lenka | 32 | 1,03 |
| Ústav tělesné výchovy | Trnka Ondřej | 42 | 1,04 |
| Dermatovenerologická klinika  | Kodet Ondřej | 25 | 1,04 |
| Fyziologický ústav  | Kittnar Otomar | 54 | 1,04 |
| Fyziologický ústav  | Nedbalová Martina | 25 | 1,04 |
| Gynekologicko-porodnická klinika 1.LF a Na Bulovce | Hurt Karel | 40 | 1,04 |
| Klinika infekčních nemocí 1. LF a ÚVN  | Arientová Simona | 26 | 1,04 |
| II. interní klinika  | Danzig Vilém | 20 | 1,05 |
| ÚLBLD  | Vejražka Martin | 22 | 1,05 |
| Ústav biochemie a experimentální onkologie | Bušek Petr | 27 | 1,06 |
| Anatomický ústav | Naňka Ondřej | 41 | 1,06 |
| Ústav biochemie a experimentální onkologie | Ševčík Jan | 24 | 1,06 |
| Stomatologická klinika | Hrubý Zdeněk | 22 | 1,07 |

I u nejhůře hodnocených pedagogů dochází k postupnému zlepšování známek, jediným pedagogem, kterého hodnotilo více než 30 studentů a dostal známku horší než 2,5, byl Doc. Jan Payne. I v jeho případě ale došlo ke zlepšení známky a ubylo i některých kritických slovních hodnocení.