**HODNOCENÍ VÝUKY STUDENTY ZA ROK 2016/2017**

**Počty hodnocení**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2011/12 | 2012/13 | 2013/14 | 2014/15 | 2015/16 | 2016/17 |
| Počet obecných připomínek: | 112 | 128 | 140 | 117 | 113 | 148 |
| Počet připomínek k předmětům | 2127 | 2508 | 2970 | 2132 | 2638 | 3025 |
| Počet hodnotících studentů | 823 | 954 | 1032 | 829 | 827 | 889 |

**Statistické hodnocení fakulty:**

Výsledky se nevymykají předchozím létům – průměrná známka je 1,5 podobně jako v předchozích letech.

**Statistické hodnocení ústavů:**

Známky v jednotlivých oblastech se pohybovaly v rozmezí jedniček a dvojek. Na rozdíl od předchozího roku nebyla ani jedna známka horší než 2,88 (s výjimkou několika případů, kde se však vyjádřil jen jediný student), což lze považovat za celkové zlepšení.

Nejhůře hodnocenými pracovišti (kdy počty hodnotících studentů byly vyšší než 20) byly: Ústav humanitních studií v lékařství, Stomatologická klinika, I.chirurgická klinika a Chirurgická klinika Na Bulovce

**Slovní hodnocení**

*1.ročník:*

Pracoviště 1. ročníku byla letos hodnocena vcelku dobře, v rozmezí fakultního průměru, jen Ústav biofyziky a lék. informatiky byl hodnocen ve 2 otázkách (Přednášky popř. semináře byly přínosné, doporučil bych je svým kolegům a Praktická cvičení byla přínosem pro zkoušku) o 25% hůře než je fakultní průměr. Studenty se navíc nedaří přesvědčit o smysluplnosti a významu předmětu Informatika v zubním lékařství (4 x negativní hodnocení) a předmětu Zdravotnická informatika (6 x negativní hodnocení).

*2.ročník*:

Také pracoviště 2. ročníku byla letos hodnocena vesměs dobře, víceméně v rozmezí fakultního průměru, tradičně se u všech ústavů střídala kladná i záporná hodnocení jak výuky, tak i učitelů. Častější výtky byly na výuku Fyziologie a to jednak na málo přátelskou atmosféru na pracovišti a jednak na nejednoznačnost zápočtových testů v zimním semestru.

*3.ročník*:

Třetí ročník je poměrně dobře hodnocený, nápadné bylo zhoršení hodnocení Chirurgické propedeutiky, která je jednoznačně nejhůře hodnoceným předmětem 3.ročníku. Na patologii je stejně jako dříve dle studentů problém s přílišným důrazem na výuku mikroskopie. Na patofyziologii je nejvíce stížností na formu zápočtového testu a na organizaci výuky. Stejně jako vloni by většina hodnotících uvítala pravidelnější výuku mikrobiologie místo bloku. Někteří zkoušející prý na mikrobiologii zkouší z neaktuálních zkouškových tripletů. Integrovaný blok patologie a mikrobiologie je hodnocený jako velmi dobrý nápad, ale příliš intenzivní kurz, navíc v době zápočtů, takže ho studenti nezvládají vnímat. Psychologie i Bioetika byly tradičně hodnoceny jako nepřínosné.

*4.ročník*:

V superlativech byla hodnocena stáž na Očním lékařství, Otorhinolaryngologii a Nukleární medicíně. Spokojenost panovala s Klinickou genetikou, Primární péčí, Dermatovenerologií a Pracovním lékařstvím, Infekčním lékařstvím i Soudním lékařstvím. U Radiologie by studenti byli spokojení, ale by chtěli výuku prodloužit o týden. Na Stomatologii studenti chtějí vidět více praxe, a aby náplň výuky lépe korespondovala se zkouškovými otázkami. Stáž z Klinické imunologie by studenti rádi delší a rozšířenou o kontakt s pacientem. U Farmakologii studentům vadila neaktuální literatura a sále organizace předmětu, kdy je její výuka zastíněna nejprve patologii a poté klinickými stážemi a nemají se ji tedy kdy důkladně věnovat. Bioetika přijde studentům zajímavá, ale výuku vedenou panem doc. Paynem mají studenti za ztrátu času, stížnosti jsou na jeho osobu, vedení výuky a nedochvilnost. Na předstátnicové stáži z Hygieny a epidemiologie byli studenti spokojeni s vyučujícími, ale naopak pochybovali nad užitečností mnohých témat nebo kvalitou dostupných učebnic. Klinickou anatomii by studenti rádi studenti měli samostatně, protože souběh s další stáží jim přijde příliš náročný. Vadili jim též nekvalitní demonstrátoři. Studenti by rádi aby je učil někdo, kdo opravdu ví co je klinicky nejdůležitější. U lékařské psychologie a psychoterapie studentům vadí malý kontakt s pacientem a obecně jim vyučovaná látka přijde málo použitelná v praxi.

*5.ročník*:

Většina předmětů 5. ročníku je hodnocena v rámci fakultního průměru. V bloku Interního lékařství všechny předměty dosahují dobrého hodnocení. Zejména Kardiologie, Gastroenterologie, Endokrinologie a Revmatologie mají velmi kladné ohlasy. Z ostatních předmětů vyučovaných v pátém ročníků se většina pohybuje v nadpruměrném hodnocení. Předměty jako Gynekologie, Neurochirurgie, Psychiatrie a Neurologie mají velice dobré číselné hodnocení. Mezi hůře hodnocené předměty patří Rehabilitační lékařství a v rámci výuky Psychytarie je hůře hodnocen Sexuologický ústav. Stejně jako minulý rok si studenti občas stěžují na nedostatek pacientů během praktické výuky.

*6.ročník*:

Většina předmětů v 6. ročníku byla hodnocena v rámci fakultního průměru. Velmi dobrého hodnocení dosahují klinické stáže ve VFN A ÚVN. Mezi kladně hodnocené předměty v 6. ročníku patří předstátnicová stáž z Interny. U Pediatrie si studenti stěžují na přístup pana profesora Zemana a pana doktora Szitanyiho, naopak studenti obecně oceňují náplň a kvalitu výuky Pediatrie.

*Zubní lékařství*:

Ve srovnání s minulými lety podstatně ubylo negativních slovních hodnocení, která se týkala výuky protetiky. Respondenti však nadále kritizují zařazování studentských prezentací, považují je za málo efektivní. Řada komentářů se týká preklinického zubního lékařství – studenti by přivítali větší množství vyučujících během praktických cvičení, zejména v prvních dvou semestrech výuky. Stěžují si, že jeden učitel nestačí jejich práci dostatečně kontrolovat a vést. Ve druhém roce výuky tohoto předmětu se pak opakují výtky na nedostatek materiálu a pomůcek, opakuje se také poptávka po aktuálních učebních textech. V obecné rovině ve srovnání s předchozími lety výrazně ubylo stížností na organizaci výuky. Co se týče dalších předmětů pro studenty stomatologického směru, objevují se výhrady vůči nedostatečnému zaměření některých předmětů na budoucí zubaře (anatomie, fyziologie, farmakologie), u jiných předmětů posluchači naopak stomatologické zacílení chválí (histologie, genetika).

*Nelékařské obory*:

U předmětů a učitelů bakalářských oborů je vzhledem k malému počtu hodnocení a hodnotících složité dělat závěry.

**Statistické hodnocení učitelů:**

Nejlépe hodnocených 15 učitelů do průměrné známky 1,15 (nejméně 30 hodnocení), červeně jsou označeni ti, kteří byli mezi nejlépe hodnocenými již vloni.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ústav | Příjmení, Jméno | Počet | Průměr |
| Dermatovenerologická klinika 1. LF UK a VFN | Kodet, Ondřej | 53 | 1,03 |
| Neurochirurgická a neuroonkol. klinika 1. LF UK a ÚVN | Plas, Jaroslav | 49 | 1,04 |
| Anatomický ústav 1. LF UK | Beneš, Jiří | 31 | 1,05 |
| Ústav tělovýchovného lékařství 1.LF UK a VFN | Vilikus, Zdeněk | 44 | 1,06 |
| Ústav všeobecného lékařství 1. LF UK | Seifert, Bohumil | 35 | 1,08 |
| Ústav biochemie a experimentální onkologie 1. LF UK | Ševčík, Jan | 31 | 1,08 |
| Ústav tělesné výchovy 1. LF UK | Trnka, Ondřej | 54 | 1,09 |
| Anatomický ústav 1. LF UK | Naňka, Ondřej | 94 | 1,09 |
| Fyziologický ústav 1. LF UK | Kittnar, Otomar | 99 | 1,10 |
| Ústav biologie a lékařské genetiky 1.LF UK a VFN | Kotlas, Jaroslav | 52 | 1,10 |
| Ústav dějin lékařství a cizích jazyků 1. LF UK | Kendall, Harold K Zachary | 42 | 1,10 |
| Ústav biofyziky a informatiky 1. LF UK | Dibdiak, Lukáš | 47 | 1,12 |
| Fyziologický ústav 1. LF UK | Nedbalová, Martina | 36 | 1,13 |
| Anatomický ústav 1. LF UK | Grim, Miloš | 67 | 1,13 |
| Anatomický ústav 1. LF UK | Šnajdr, Pavel | 36 | 1,14 |